

Septende Møde.

Mandagen den 12te December 1887 Kl. 1¹/₂.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ansvaret for Indholdet af Dagblade og Ugeblade m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1599 ff.)

Sagen fattes under Forhandling.

Goos: Dette Forslag har jo tidligere foreligget for Thinget, det har været Gjenstand for første Behandling og henvist til et Udvalg. Jeg finder ikke Anledning til paany at komme ind paa Forslagets Realitet og gjentage, hvad jeg for mit Vedkommende derom har bemærket ved den første Behandling, som tidligere fandt Sted her i Thinget, men kan indskrænke mig til at anbefale Thinget at lade Forslaget nyde videre Fremme. Med Hensyn til den Maade, hvorpaa jeg mener, at det bør nyde videre Fremme, skal jeg, skøndt jeg ikke nu kan stille Forslag derom, bemærke, at jeg mener, at det bør henvises til et Udvalg, ligesom det har været tidligere. Jeg henviser med Hensyn til den Overveelse, Forslaget har været Gjenstand for af det tidligere nedsatte Udvalg, til den Beretning, som jeg paa Udvalgets Begne afgav i Slutningen af forrige Samling. Det vil deraf ses, at der, hvad dette Lovforslag angaar, forelaa Udfast baade til en Flertals- og en Mindretalsbetænkning, og at der derefter havde været Enighed i Udvalget om at ønske en Forhandling med Justitsministeren særlig angaaende en enkelt Paragraf i Lovforslaget, nemlig § 5 om Indførslen af fremmede Skrifter. Denne Konference med Justitsministeren fandt Sted i Slutningen af Samlingen, og det vil altsaa være sandsynligt, at Udvalget, henst til det Stadium, hvorpaa Sagen efter de Forarbejder, der tidligere have fundet Sted, befinder sig, vil

være i Stand til ret hurtigt at kunne forelægge Thinget sin Betænkning. Jeg skal med disse Bemærkninger tillade mig at anbefale Lovforslaget til Thingets Vedtagelse.

Madjen: Jeg kan følge den foregaaende Taler i ikke videre at indlade mig paa at omtale det foreliggende Forslag. Der blev jo i Fjor fort indgaaende Forhandlinger om de forskjellige Lovforslag, som i Dag staa paa Dagsordenen, og jeg skal for mit Vedkommende ikke give nogensomhelst Anledning til at gjentage denne Diskussion. Jeg skal blot ganske kort udtale, at jeg og mine Meningsfæller ere bestemte paa i Mar ligesom i Fjor at stemme mod dette Lovforslags Overgang til anden Behandling, og jeg skal ganske afholde mig fra videre at motivere denne Afstemning, da jeg mener, at baade jeg og adskillige af mine Medlemmer have gjort det saa temmelig udførlig i Fjor, saa at vi nu kunne indskrænke os til at henvide dertil. Jeg maatte maaske ved samme Leilighed udtale, at jeg ikke agter at tage Ordet under Behandlingen af de følgende Sager paa Dagsordenen, medmindre Forhandlingens Gang særlig maatte opfordre dertil, da vor Stilling til disse Lovforslag er den samme som til dette. Vi agte at stemme mod Overgangen til anden Behandling for samtlige disse Forslags Vedkommende af Grunde, som ville være det høie Thing bekendte.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved

Lovforslagets Overgang til anden Behandling voptoges med 37 Stemmer mod 10.

Goos: Jeg tillader mig at foreslaa dette Forslag henvist til Prøvelse i et Udvalg paa 5 Medlemmer.

Madjen: Det foreliggende Lovforslag er jo ikke meget omfattende, og da det har foreligget til Behandling og Beslutning i hele forrige Samling, mener jeg, at der ikke er nogen sælig Grund til at nedsette et Udvalg. Jeg for mit Vedkommende vil i alt Fald fraraade det, men skulde Flertallet alligevel vedtage det, saa turde det maaske være berettiget at haabe paa, at det hurtigt skulde kunne lykkes dette Udvalg at blive færdigt med sine Overveelser om denne Sag. Det forekommer mig nemlig, at den første Betingelse for, at vi overhovedet skulde kunne naae til at komme ud af de Forhold,