

funne gaa op mod hinanden. Det hele Spørgsmaal er kun et meget lille Spørgsmaal, saa jeg skal, forsaavidt det ærede Thing skulde være tilbøieligt til at følge Forslagsstilleren, ikke have nogen Indvending derimod at gjøre.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets § 1

ansaaes vedtagen uden formelig Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 2 af Krieger og Schlegel:

§ 2den og 3die Linie udgaar: „Birkedommeren, efter at denne ved det executive Politis Hjælp har“, og i Stedet for sættes: „Politimesteren, efter at denne har“

(Vedtages dette Forslag, ændres i § 2 L. 5 og i § 6, 2det Stykke L. 1 og 3 „Birkedommeren“ til „Politimesteren“), vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Den saaledes ændrede § 2

vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Lovforslagets § 3

vedtoges uden formelig Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 4 af Schlegel:

§ 1ste Stykke, 3die Linie sættes „“ efter „Forlig“, og Resten af Stykket udgaar, vedtoges enstemmig med 47 Stemmer.

Den saaledes ændrede § 4

vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Lovforslagets §§ 5, 6 og 7

vedtoges uden formelig Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Erstatning for uforskyldt Baretægtsfængsel.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 121—129).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Høst:

Til § 2.

Sidste Punktum udgaar.

Af Schlegel:

Til § 4.

§ 3die Stykke, 3die Linie forandres: „Overret“ til „overordnede Ret“.

Lovforslagets Paragrafer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sættes under Forhandling under Et.

Høst: Jeg skal blot tillade mig i al Korthed at anbefale det af mig stillede Ændringsforslag til § 2 til det høie Things Velvillie, idet jeg henholder mig til de Bemærkninger, som fremkom ved Sagens 1ste Behandling i Mandags. Jeg kan vedblivende ikke finde, at den, der ved sit eget urigtige Forhold har bevirket, at han bliver undergivet Baretægtsarrest, skal kunne have Retsskrav paa Erstatning derfor, selv om han maatte paastyde, at hans Forhold har været begrundet i Frygt eller Forvirring eller lignende Omstændigheder, og jeg frygter for, at hvis man bibeholder Bestemmelsen herom, som den findes i det egentlige Forslag, vil man komme ind paa et Skraaplan, som vil føre til, at man i mange Tilfælde maa tilfjende Erstatning til Personer, som ikke burde have den.

Schlegel: Jeg skal tillade mig at anbefale det lille Ændringsforslag, jeg har stillet til § 4. I § 4, 3die Stk., staar der, at Sagen kan indbringes strax for vedkommende Overret. Det blev under Diskussionen her i Salen ved 1ste Behandling gjort gjældende, at det vilde lede til Vanstueligheder, navnlig naar der var nedsat en Kommission. Jeg tror, at det vilde være korrekt, naar „Overretten“ forandres til den „overordnede Ret“. Kommissionsfager gaa nemlig direkte til Højesteret. Jeg tillader mig derfor at anbefale det foreslaede Udtryk