

§ Henhold til, men ogsaa kun i Henhold til det Synspunkt, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne angav, at man formentlig her bør gjøre sit Yderste for at vedtage saadanne Ændringer, der kunde lette Lovens Gjennemførelse, skal jeg, skjøndt jeg ganske vist beklager, at man paa et og andet Punkt skal bøie sig ned til de her stillede Ændringer — som jeg ikke ønsker at analysere videre, da den ærede Ordfører har gjort det saa omhyggeligt og godt — fra dette Synspunkt skal jeg finde mig i at se samtlige Ændringsforslag vedtagne, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har anbefalet. Med Hensyn til mine Ændringsforslag har ogsaa det ærede Medlem nævnt, at det ligefrem er Redaktionsændringer. Det første gaar ud paa, at Ordene „ved lovlig Adkomst“ udgaa af § 49, ganske naturligt, da det er det Samme, som ærede Medlemmer i Gaar foreslog skulde udgaa af § 1. Skal det udgaa det ene Sted, maa det ogsaa udgaa det andet Sted: Ordene ere ganske overflødige i og for sig. Det andet Forslag er en ligefrem Redaktionsændring, det er ingen reel Forandring, der sker, men saaledes som det er vedtaget staa Fredlysningsmærkerne ikke nævnte i vedkommende § 6, derfor synes det mig at maatte stilles saaledes, at der alligevel kan fredlyses Strand, naar man sætter: „Fredlysningsmærker anbragte i Henhold til Bestemmelserne i § 6.“ Den ærede Ordfører er ogsaa enig deri. Jeg mener efter Omstændighederne at kunne indskrænke mig til disse faa Bemærkninger.

Mourier-Petersen: Da jeg ikke ønsker, at der paa det Punkt, hvortil der er stillet Ændringsforslag under Nr. 3, skal lægges Lovens nogen Hindring i Veien, og da jeg ogsaa antager efter Indenrigsministerens Udtalelser, at det, som jeg tilsigtede ved mit Ændringsforslag, der blev vedtaget ved Sagens 2den Behandling, vil kunne opnaas, skal jeg ikke modsætte mig Ændringsforslaget under Nr. 3, der jo gaar ud paa at forandree den Bestemmelse, som blev vedtagen ved 2den Behandling efter mit Forslag. Jeg maa altsaa tilraade det ærede Thing at stemme for det nævnte Ændringsforslag.

C. N. Hansen: Det er med Hensyn til Maalene, som ere ansatte, at jeg vil tillade mig at henlede de ærede Medlemmers Opmærksomhed paa, at jeg i Dag har modtaget fra nogle Fiskere i Limfjorden ved Væns nogle Fisk, der skulde vise Udseendet af Fiskene med de Maal, som staa i Lov-

forslaget, som det er vedtaget af Folkethinget. De ere her ude i Entreen og ville blive foreviste af Budene derude. Jeg tror det kunde interessere Udstillige af Dem, og derfor har jeg bragt dem herop. Fiskerne have nok fulgt Lovens Behandling med Opmærksomhed, men de have ikke faaet Efterretningen saa tidlig. De vide, hvad der er blevet besluttet i Folkethinget, de omtale netop de Maal og ikke andre Maal end dem, der ere blevne vedtagne der, og kjende ikke hvad der er blevet vedtaget her, men angive tillige, hvilke Maal de finde passende. Det mener jeg kunde interessere ærede Medlemmer at se, og derfor henviser jeg til Budene ude i Entreen, der ere Fiskene, saa De kunne se, hvad det dreier sig om.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

1) Ændringsforslag til § 3 af Breinholt, Carstensen, Goos, C. N. Hansen, Møgen, M. Jensen, Mourier-Petersen og Reedtz-Thott:

§ 2det Stykkes 1ste Linie sættes „.“ efter „Grund“, og Resten udgaaer. Vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Som Følge af denne Afstemning ansaas Ændringsforslaget til § 49 af de samme Forslagsstillere som vedtaget.

2) Ændringsforslag til § 6 af Samme:

§ 1ste Stykkes 2den Linie forandres „Landingsplads“ til „Ophalingsplads“. Vedtoges enstemmig med 49 Stemmer.

3) Ændringsforslag til § 9 af Breinholt, Carstensen, Goos, C. N. Hansen, Møgen, M. Jensen, Høst og Reedtz-Thott:

§ 1ste Stykkes 3die Linie forandres „Del“ til „Fjerdedel“. Vedtoges med 44 Stemmer mod 1.

4) Ændringsforslag til §§ 11, 20 og 54 af Carstensen, Goos, Møgen, M. Jensen, Martensen, Mourier-Petersen, Reedtz-Thott og 2vede:

4) § 11 4de Linie, i § 20 4de Linie og i § 54 2det Stykkes 4de Linie udgaaer Ordet „Kanalers“. Vedtoges enstemmig med 49 Stemmer.