

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Gjenoprettelse af et Kontorchefembede under Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1229—30).

Intet Endringsforslag var stillet.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Indhold vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til tredje Behandling vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Man gif derpaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om extraordinær Enkepension for Professor Dr. phil. H. C. F. C. Schiellerups Enke, Thora Henriette, f. Hæsel.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1230).

Intet Endringsforslag var stillet.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Indhold vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gif derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Underholdsbidrag til Børn, der ere avlede udenfor Ægtekab m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1044—80).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Steffensen:

1) I § 2 næstsidste Linie sættes Punktum efter „Størrelse“ og Resten af Paragrafen udgaar.

2) § 4 og første Stykke af § 5 udgaar, hvorefter 2det Stykke af § 5 bliver § 4, og § 6 bliver § 5.

Steffensen: Under 1ste Behandling af det foreliggende Lovforslag tillod jeg mig at fremhæve, at dets § 4 i Virkeligheden gaar ud paa, at lade Kommunerne som Kautionsister og Selvføldnere indstaa for, at de Fruentimmer, der maatte føde uægte Børn, ville erholde deres Alimentationsbidrag hos de udlagte Børnesødre. Jeg mistkjender ikke den gode Hensigt, der tilsigtes ved dette Forslag, men jeg betvivler i høi Grad, at Loven vil faae den tilsigtede Nytte, jeg er meget mere tilbøielig til at antage, at den i Virkeligheden vil gjøre betydelig Skade. Hvad der jo sikkert opnaas ved Loven, er det, at Fruentimmeret faar Alimentationsbidraget enten fra Børnesøderen eller i alt Fald fra Kommunen. Det er muligvis en Behagelighed og en Opmuntring for hende, det kan man selvfølgelig ikke benegte, men for det Første forekommer det mig, at der egentlig ikke er nogen Anledning til at hde hende nogen Opmuntring i nogen Henseende, det er bedst, at hun vedbliver at være udsat for de skadelige Følger af sit Skridt, og for det Andet kan det, jaavidt jeg skjønner, ikke være nogen Uretfærdighed mod hende, naar det ikke sker. Man behøver i saa Henseende kun at anstille en Sammenligning imellem, hvorledes, naar denne Paragraf kommer til Anvendelse, et saadant Fruentimmer vil være stillet, og hvorledes Enker og fraskilte Hustruer, der sidde med ægte Børn, ville være stilled. Fruentimmeret med de uægte Børn er sikkert Bidraget, og kan det redde hende fra at komme under Fattigvæsenet, kommer hun ikke under Fattigvæsenet af den Grund, men Enken eller den fraskilte Hustru, der maaste bor Side om Side med hende, og som ikke kan ernære sig og Sine, fordi hun ikke faar sine Forbringer ind, eller fordi hun — for den fraskilte Hustrus Vedkommende — ikke faar Bidraget fra sin forhenværende Mand, ere udsatte for at komme under Fattigvæsenet; de ere ugunstigere stilled end Fruentimmeret med de uægte Børn, og det formener jeg, ikke