

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 48 Stemmer.

Formanden: Ogsaa dette Lovforslag bliver nu at tilstille Folkethinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af et Frilager ved Rjøbenhavns Toldbodplads.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1091 ff.).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaal om dets Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C., Sp. 389—90) og

Sagens Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gjældighedsdagsfristen for Loven af 1ste April 1887, sigtende til at lette Konverteringen af Prioritetslaan i faste Eiendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1097 ff.).

Der var til denne Behandling af Sagen stillet følgende Ændringsforslag:

Af Breinholt, Dressing, Larsen, W. Petersen, Bloug og Steffensen:

Ordet „Juli“ forandres til: „Januar“.

Lovforslagets Indhold tilligemed det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling, fattes under Forhandling.

Breinholt: Som ved Sagens første Behandling bebudet og af den ærede Conseilspræsident og Finantsminister tilraadet, er der stillet et Ændringsforslag, sigtende til at indskrænke den foreslaede Forlængelse til et halvt Aar eller til en Termin. Paa mine ærede Medforslagsstilleres og egne Vegne tillader jeg mig at anbefale dette Ændringsforslag til Vedtagelse.

Finantsministeren (Estrup): Ja, jeg behøver vel næppe at erindre om, at mine Udtalelser ved første Behandling gik ud paa, at for saa vidt det ærede Thing vilde fremme og vedtage Lovforslaget, maatte jeg anbefale en Ændring, saaledes som den ærede Landsthingsmand i Forbindelse med flere andre Medlemmer har foreslaet. — Ved Sagens første Behandling blev der rettet et Spørgsmaal til mig af den ærede 3die Landsthingsmand for 11te Kredts (Th. Nielsen) om Anvendelsen af § 4 i Loven af 1ste April 1887, et Spørgsmaal, som jeg ikke var i Stand til at besvare den Gang, da det Forhold, hvorom Spørgsmaalet dreiede sig, var mig ubekjendt. Jeg kan nu meddele det ærede Medlem, at der for nogle Uger siden af Generaldirektoratet for Skattevæsenet er afgivet en Resoluktion angaaende det Æmne, som han omtalte, og gaaende i den Retning, som han formodede, men at Spørgsmaalet for Dieblirket er indanfet for Domstolene til Paakjendelse af disse.

Juel: Det af 5 ærede Medlemmer stillede Ændringsforslag erkjender jeg at være en Forbedring af det her i Thinget indbragte Lovforslag, og jeg skal derfor stemme derfor, men jeg gjør det kun, fordi det er en Forbedring, hvorimod jeg agter at stemme imod Lovforslagets Overgang til tredie Behandling; thi det, der naas, er jo kun, at man faar Spørgsmaalet optaget til yderligere Debat, naar vi komme ind til Oktober. Hvis Rigsdagen ikke samledes til den Tid, kunde man maaste løbe an paa to Terminer, men da vi formodentlig komme ind til Oktober igjen, er det givet, at saa vil det samme Spørgsmaal blive reist med samme Ret som nu. De Herrer, der ikke have konverteret i dette Dieblirk skulde sig selv, at det ikke er ifet. Der har ikke været nogen Grund for dem til ikke at skaffe sig Penge paa det rigelige Marked i de to Terminer, der ere forløbne og i de to, der ere