

ministeren til at anse denne Bevilling for ønskelig, var navnlig Hensynet til, at man ydede lignende Bevillinger til andre Næringsveie, saaledes som den ærede Taler ogsaa bemærkede, om end under Navn af extraordinære, f. Ex. til Landbruget, og stadig til Industrien. Det forekommer min Kollega, at der ikke er nogen tilstrækkelig Grund til at stille sig mindre imødekommende overfor Handelen. Vel hører jeg, at det ærede Medlem, saa vidt jeg forstod ham, mener, at de Handlende skulde have Raad til at rejse paa egen Regning, men det bør dog næppe være afgjørende, og det at der ikke er begjæret Understøttelse i noget bestemt Diemed, forekommer mig heller ikke at være nogen afgjørende Indvending; thi det er heller ikke Tilfældet ved de andre Næringsveie. At en saadan Sum stilles til Disposition, beror jo paa, at der ofte kan opstaa en under Finantslovens Udarbejdelse uforudset Anledning til at udsende en Mand i et eller andet Diemed vedrørende Handels- og Skibsfarten, og fra dette Synspunkt er det, at Indenrigsministeren anser det for ønskeligt, at den omtalte Bevilling gives.

**Rump:** Jeg har bedt om Ordet for at gjøre nogle Bemærkninger til en Post, der findes under § 26, som lyder saaledes: Til Undersøgelser angaaende eventuelle Havneanlæg for Fisterfartøier ved Altmøller, Hanstholm eller Sandnæshage 32.000 Kr. Det er ganske naturligt, at jeg som ved min særlige Stilling er knyttet til en temmelig talrig Befolkning, som er henvist til at søge sit Erhverv ved Fisteri i Vesterhavet, er meget tilfreds ved at dette Forslag er kommet frem; man tør nu haabe at der med Kraft vil blive taget fat paa Løsningen af den Opgave at tilvejebringe en eller flere mindre Havne til Fordel for det nævnte Fisteri. I den Skrivelse, hvormed Sagen i sin Tid af den høitærede Indenrigsminister er blevet indbragt i det andet Thing, og ved hvilken Indenrigsministeren stillede sit Forslag, findes en Bemærkning om at den foreslaaede Sum ikke skal anvendes til Undersøgelser ved Hirtshals, idet det hedder, at „ved det sidstnævnte Punkt (Hirtshals) ere Forholdene allerede tidligere undersøgte, og yderligere Undersøgelser derfor ikke fornødne her“. Dette er ogsaa forjaavidt rigtigt, som Materiale, svarende til det, der skal staves tilveie for de 3 andre Punkters Vedkommende, alt for Hirtshals Vedkommende er bragt til Stede ved de Undersøgelser, der i sin Tid foretoges ved Hirtshals, og som gav Anledning til, at

man forsøgsvis anlagte en Mole sammesteds. Jeg skal her bemærke, at jeg selvfølgelig nærer særlig Interesse for den Befolkning, som bor i mit Amt, men at mit Standpunkt derfor ingenlunde er det, at jeg af den Grund skulde ønske en Fisterihavn beltere anlagt der end paa et hvilket som helst andet Sted, der maatte anses for bedre egnet til en saadan Havn, saa meget mere, som en Fisterihavn, hvad enten den anlægges paa det ene eller det andet Sted, vil være til Nytte for Fisteriet paa en meget lang Kyststrækning. Hvad der har bevæget mig til at tage Ordet, er nogle Udtalelser i den fornævnte Skrivelse fra Indenrigsministeren, hvori der tillige anføres en anden Grund til ikke at anstille yderligere Undersøgelser ved Hirtshals, idet det hedder: „saa meget mindre, som de fra de senere Aar foreliggende Erfaringer synes at tyde paa, at et mindre Havneanlæg paa dette Sted vilde staa fare for at ødelægges ved Revledannelser udfor Molerne og Havnemundingen.“ Denne Udtalelse indeholder en Anthyndning af, at man paa Forhaand er tilbøielig til at antage, at et saadant Havneanlæg ikke godt lader sig gennemføre ved Hirtshals; det skulde Erfaringen allerede have vist. Denne Udtalelse i Indenrigsministeriets Skrivelse er bygget paa en Udtalelse af Fisterihavnekommissionen. Der siges i den Betænkning, som Kommissionen har afgivet, at „de fra de senere Aar foreliggende Oplysninger om Forholdene udenfor Molen vise, at et mindre Havneanlæg der vilde staa fare for at ødelægges eller dog lide ved Revledannelse udenfor Molerne og Havnemundingen. Det er nemlig afgjort, at medens der i 1876 ikke fandtes nogen Revle paa det Sted, hvor Molen nu er bygget, var der i 1880 — Molen byggedes i 1879 — opstaaet en Revle udenfor Molen med kun ca. 5 Fod Bred.“ Der siges rigtignok ikke ligefrem, at det er Molen, der har frembragt denne Revle, men det siges senere, at der vil være „al Udsigt til, at en lignende Revledannelse vilde fremkomme, dersom der byggedes Havnemoler ud i Søen til mindre Dybde“. Med Hensyn hertil skal jeg bemærke, at der ligger en Fisterihavnekommissionen selvfølgelig uafvidende urigtig Forudsætning til Grund for denne Udtalelse. Det forholder sig nemlig ikke saaledes, at det er Molen, der har dannet Sandbanken; men der har til alle Tider været en Sandbank paa det Sted. Molen er anlagt paa et Sted, udfor hvilket der til enhver Tid har været en Sandbank af en temmelig betydelig Udstrækning, fra noget Vest for Molen og saa et