

**Formanden:** Dagsordenen er hermed udtømt.

Næste Møde vil blive afholdt i Morgen Middag Kl. 1 $\frac{1}{2}$ , og Dagsordenen vil da være:

Første Behandling af:

Forslag til Lov om Dag- og Natsignaler for danske Skibe i Havsnød.

Mødet hævet Kl. 2. 40'.

### Syvende Møde.

Tirsdagen den 18de Oktober 1887 Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtaget.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Dag- og Natsignaler for danske Skibe i Havsnød.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1725 ff.)

Sagen fattes under Forhandling.

**Carstensen:** Det er indlysende, at det under Skibsfartens stærke Udvikling vil være meget vanskeligt at være sikker paa, at der ikke hyppig indtræder Forandring i de Signaleringsmidler, som skulle anvendes paa Søen, og det er derfor naturligt, at de Regler og Bestemmelser, der træffes i denne Retning, ifølge Overenskomst med fremmede Nationer, bør kunne fastlaas, uden at man bestandig skal gaa til den lovgivende Magt. Man har derfor tidligere under analoge Forhold begjæret den lovgivende Magts Bemyndigelse til at ordne disse Sager ved kongelig Anordning. Man gjør det igjen ved denne Leilighed, og det er efter mit Sjøn den eneste forstandige og praktiske

Maade at ordne Spørgsmaalet paa. Jeg har altsaa egentlig kun at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse. Der er imidlertid et Hensyn, som kunde gjøre det ønskeligt at underkaste et stibestillet Spørgsmaal nærmere Overveielse ved denne Leilighed. Her i Thinget har der en Gang tidligere været Tale om, hvorvidt der ikke burde træffes Bestemmelse om, at Skibe efter Sammenstød skulde blive paa Bletten en vis Tid, i alt Fald saa længe, indtil man var kommen til en vis Klarhed over den Stilling, hvori det af de to paaseilede Fartøier, der havde lidt mest, befandt sig, altsaa indtil dette var blevet undersøgt — et og andet Spørgsmaal af samme Natur kunde der maatte være Anledning til ligeledes at drage ind under denne Lov, og, hvis ærede Medlemmer ere enige med mig heri, ligger der heri muligvis en Opfordring til at tage Lovforslaget lidt nærmere under Overveielse. — Hertil kunde jeg indfrænte mig; men jeg vil dog som et af Thingets saa søfarende Medlemmer tillade mig at henstille til den høitærede Minister, om der ikke ved Udfærdigelsen af Regulativet i den kongelige Anordning, vedrørende det her foreliggende Spørgsmaal, kunde være Bemærkninger, hvis Savn man har lidt under ved Anvendelsen af den tilsvarende Forordning f. Ex. i England. Et af Nødsignalerne er Skud med et Minuts Mellemrum. Altsaa, hvis man blot skyder to Skud med et Minut imellem, er det Nødsignal; men dette er blevet opfattet paa den Maade af mange Skibsførere, at de overhovedet ikke tør bruge Kanonskud, naar de ere under vanskelige Forhold, og de ere derved blevne affaarne fra at anvende et af de virksomste Midler til at hidkalde Hjælp, før de komme i Nød. Jeg kan eksempelvis anføre, at i Farvandet mellem den engelske og hollandske Kyst, der er fuldt af Grunde med svær Strømsætning snart fra den ene, snart fra den anden Side, og hvor der jævnligt hersker taaget Veir, kunne Skibe undertiden komme i meget vanskelige Stillinger ved at færdes der uden maatte i flere Dage at have haart Pladsbestemmelse, og de kunne da kun klare sig fra at komme i Nød ved Hjælp af Lodser eller Fiskere, hvad der er fuldt op af i disse Farvande. Tidligere skød man et Skud, som den nærmeste Fisker hørte, hvorefter han hurtig kom paa Siden; men nu er der mange Skibsførere, som ere bange for at skyde, fordi de frygte for at ifalde Bøder. Derfor tror jeg, at det er hensigtsmæssigt, at det, naar Forordningen fremkommer, udtrykkelig bliver fremhævet, at det er Anvendelsen af Skud med et Minuts Mellemrum, men ikke Anvendelsen af Skud