

staaende ved at bruge Strandskylsmænd, er det mindre bekvæmligt — kan der være nogen Berettigelse i, at naar Grundeieren skal afstaa sin Ret til Brugen af sin Eiendom paa et vist Aaremaal, Fiskerne saa ogsaa betale de Omkostninger, der ere forbundne med at kalde den Institution til Stede, der skal afgive Kjendelsen. Altsaa, det have vi intet Væsentligt at erindre imod; men derimod have vi ment, at det paa saadanne Steder, hvor vedkommende Grundeier i Grunden ikke har den fjerneste Nytte af den Strandbred, der ligger ud for hans Eiendom, vilde være urigtigt, at Fiskerne skulde betale for Brugen af den vedkommende Strandbred, og derfor have vi stillet en Ændring til § 6, som gaar ud paa i enkelte Punkter at ændre, hvad Landstinget har foreslaaet, og navnlig have vi foreslaaet, at hvor der er en saadan Ryst, om hvilken man maa kunne sige, at Vedkommende, der skal afstaa den, ikke har det fjerneste Udsyn af den, skulle Fiskerne være fri for at betale. Praktisk talt tror jeg ikke, det har videre stor Betydning, men paa den anden Side maa vi dog fastholde fra Folkethingets Udvalgs Side — hele Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem — at vi faae denne Bestemmelse indsat, altsaa som en Lempelse af det, som det andet Thing har foreslaaet, men vi have saa paa den anden Side strakt os saa vidt, som vi kunne, overfor Landstinget for at imødekomme dets Ønsker, og det Væsentlige af det Ændringsforslag, som vi have stillet, samler egentlig kun, hvad Landstinget har vedtaget. Jeg skal derfor heller ikke opholde mig videre derved, men kun anbefale hele Thinget at stemme for vort Ændringsforslag til § 6. — Jeg glemte at omtale, at der findes en Trykfeil i Ændringsforslaget til § 6, hvor der staar „Samme“, idet der der efter skal staa Ordet „afgjort“. Den næste Ændring, som Landstinget har foretaget, er, saa vidt jeg kan skjønne, til § 9. Vi havde nemlig foreslaaet, at alle Slags Smurrevaad skulde være forbudt i Kattegat fra 1ste Juni til 15de August. Landstinget har forandret det derhen, at det kun skal være Flyn- dersmurrevaad, der ere forbudte i den Tid. Jeg tror nok, at de fleste af Udvalgets Medlemmer helst vilde have set Forslaget vedtaget, saaledes som vi havde vedtaget det i dette Thing, men paa den anden Side maa

man indrømme, at det er væsentligst for at frede Flyn- dere eller Rødspætter, at man har foreslaaet disse Bestemmelser. Men nu er der jo den Svaghed ved Forslaget, at vi have jo slet ikke Bestemmelser om, hvad egentlig Flyn- dervaad er, da vi have taget Massebestemmelsen ud; saa man kan meget godt bruge Aalevaad til at fiske Flyn- der med i disse Maanedere; men naar Landstinget sætter Pris derpaa, ville vi søie os efter det, og imødekomme det ogsaa paa det Punkt. Jeg kommer derefter til § 11. Der er vedtaget et Forslag, som gaar ud paa, at Kanaler skulde medtages samtidig med Aaer og Bække. Der kommer jo nemlig det Forhold frem paa enkelte Steder, at man har forandret Aaernes Udløb i Havet og givet dem en anden Retning ved en Kanal, og det vilde jo være noget unaturligt, om man kunde afstemme de Kanaler, naar man samtidig fordrer, at der skal være Fredning i Aaen. Landstinget har derfor foreslaaet og vedtaget, at Kanaler medtages. Jeg vil indrømme, at i visse Retninger kan det være en Forbedring. Paa den anden Side — dersom man vil gaa meget vidt med Kanaler, hvor det ikke er den naturlige Strømning, som Fiskene gaa op og nedad, kunde det tænkes at blive generende for Fiskerne. Men i de fleste Retninger er det som sagt en Fordel, og vi have derfor ikke Noget mod denne Ændring at erindre. Ligeledes er der foregaaet en Forandring i § 21, men den skal jeg ikke videre omtale. Jeg vil kun bemærke, at det er en Redaktionsændring. Det var nemlig nødvendigt ikke blot at nævne Loven af 1861 § 11; thi den er undergaaet en Forandring ved en Anordning af 21de Juni 1861 bl. A. saaledes, at det i og for sig er nødvendigt, at denne Ændring foretages. Altsaa det kan betragtes som en Redaktionsændring. En lille Forandring er foregaaet i § 31 sidste Stykke, idet Folkethinget enedes om ved Sagens tredie Behandling, at man tillod Fiskerne at seile ud og ind om Dagen med, naturligvis, men om Natten maatte de ikke seile ud og ind undtagen i Nødstilfælde, og vi søiede til, at Vaad ikke maatte medføres. Det andet Thing har søiet til, at det ikke maatte føres med „i Vaad“. Det kan maasse være en Forbedring. Jeg kan nu ikke se den, men det er i alt Fald Noget, som man ikke har Noget imod at erindre, for det søl-