

Jeg nærer den Tro, at hvis den høitærede Minister ikke havde havt Støtte af Udvalgets Flertal for en anden Betragtning, vilde hans Hjerte have været at bevæge i den Retning, jeg nævnte og han vilde saa ogsaa have havt Evne til at føre Loven igjennem. Naar Ministeren samtidig nævnedes Hensigtsmæssighedsgrunde, at han troede, at det af mig Foreslaaede ikke var saa hensigtsmæssigt i og for sig, som hans, saa tror jeg, at jeg tør sætte, hvad jeg har anført, ved Siden af Ministerens. Det forekommer mig, at den høitærede Minister egentlig ikke har anført Noget derimod. Han siger, at det her gjaldt om Børnenes fysiske Vel; men det gjælder her jo baade om Børnenes fysiske og om deres aandelige Vel. Efter min Opfattelse lader de to Ting sig ikke adskille i Tilsynet. Naar det siges, at § 2 ikke passer for Kjøbenhavn, da forekommer dette mig urigtigt; thi en Kommunalbestyrelse udfører en Mængde af den Slags Ting gjennem Udvalg, og efter den Ordning kunne de Bestemmelser overordentlig let træffes efter §§ 2 og 3 o. s. v.; saa hverken Grunde, hentede fra Lovforslagets Text eller Hensigtsmæssighedsgrunde kunne tale derimod. Hvad angaar det, som den ærede Ordfører bemærkede herimod, saa forekommer det mig, at der er noget Modsigende deri. Han synes at gjøre det saa betydningsløst som muligt, at Lovens Bestemmelser ikke direkte blev gjældende for Kjøbenhavn; men at der derimod laa overordentlig stor Betydning i, at den kom til at gjælde for det øvrige Land. Deri synes mig at ligge en Modsigelse. Er Lovens Diemed nyttigt, saa maa det efter min Mening først og fremmest være nyttigt for Kjøbenhavn og de større Kjøbstæder. At ville svække Lovens Betydning for disse, samtidig med at hævde den for de Andre, det er et Feilsyn paa det Hele. Den ærede sidste Taler anbefalede at følge Justitsministeren og Landstinget og være imødekommende. Det forstaar jeg saa godt; jeg vil ogsaa gjerne være saa imødekommende mod de andre Faktorer som mulig, naar vi kunne faae noget virkelig Godt tilveiebragt; men skal det ske paa Beføstning af det i og for sig Hensigtsmæssige, skal det gaa ud over Pleiebørnene, saa er det vistnok en utidig Gstergivenhed; var det til Fordel for Pleiebørnene, saa skulde jeg gjerne være imødekommende; men det er til Skade for dem, og derfor synes jeg ikke, man skulde gaa ind derpaa. Smidlertid ligger Sagen tydelig og klart for, og jeg anbefaler det Forslag, der er stillet af mine Kolleger og mig; men skulde det — hvad jeg ikke haaber — forkastes, saa haaber jeg, at vi Alle ville stemme

for det Forslag, som er anbefalet af den ærede Ordfører.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet var Forhandlingen sluttet.

1) Underænderingsforslag til Ænderingsforslag til § 1 af Berg:

Istedetfor Ænderingsforslaget sættes:

Sidste Stykke af § 1 affattes saaledes:

„Dette Tilsyn bliver at føre efter følgende Forskrifter“.

§ 7 ndgaaer Ordene:

„Overalt... Øvrigheden“ og i Stedet for sættes: „Øvrigheden kan“.

forkastedes med 47 Stemmer mod 14.

2) Ænderingsforslag til § 1 af Bach, Berg, Bluhme, Bønløkke, Dalsgaard, Fogtmann, Haastrup, H. Hansen (Sorø Amts 5te Valgkreds), B. Holm, Jørgensen, Leth, P. Pedersen, Plesner, C. Ravn og Enev. Sørensen:

Til § 1.

Sidste Stykke affattes saaledes:

„Dette Tilsyn bliver at føre efter følgende Forskrifter“.

forkastedes med 44 Stemmer mod 14.

Ænderingsforslagene til § 1 og § 7 af Udvalgets Flertal:

Til § 1.

2det Stykke udgaaer, og i Stedet indsættes:

„I Kommuner med over 30,000 Indbyggere kan Tilsynet, naar Kommunen ønsker det, henlægges under Sundhedskommissionen, naar den gjældende Sundhedsvedtægt efter Justitsministerens Skjøn indeholder ligesaa tydelstgjørende Bestemmelser om Tilsyn med Pleiebørn som denne Lov.“

I alle andre Kommuner bliver Tilsynet at føre efter følgende Forskrifter“.

Til § 7.

I 3die Linie efter Ordet „Andre“ indskydes: „for Betaling“.

vedtoges med 42 Stemmer mod 24.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 65 Stemmer.

Da Forslaget er undergaaet Forandring vil det blive tilbageendt til Landstinget.