

sælges Frimærkebrevefort, Korskbaand, Adresse-
 breve til Pakkesager m. m. Det er ikke
 synnerlig praktisk; thi det er klart, at fri-
 mærkede Brev og Blanketter med Fraklip-
 ningskuponer til Postanvisninger og Post-
 opkrævninger ikke er praktiske. Sagen er
 jo den, at man ganske vist kan købe Fri-
 mærker paa disse Pakkepostforsendelser,
 Blanketter til Postanvisninger og Postop-
 krævninger; men man kan ikke levere de
 Vedkommende, hvad de behøve til at frigjøre
 Forsendelser; thi Ingen kan isorveien vide,
 hvad de behøve dertil, idet der er forskellig
 Porto paa disse Forsendelser. Derfor er
 det upraktisk at sige, at der skal sælges
 Blanketter til Frigjørelse af disse Forsen-
 delser. Dertil kommer Adressebreve til
 Pakkesager og deslige, som det er lidet heldigt
 at have med paaklæbde eller paatrykte Fri-
 mærker, idet man veed, at enhver i Reglen
 vil komme til at føie forskellige Mærker
 til, saa at jeg slet ikke ser, hvori Fordelen
 vil komme til at ligge. Jeg tror derfor, at
 Nr. 46 er uheldig affattet, og jeg anbefaler
 altsaa Nr. 47. Om Nr. 48 og 49 tror jeg,
 at der er sagt Tilstrækkeligt, navnlig af det
 ærede Medlem, der nu sidder ved Siden af
 mig (Hedemann). Jeg skal derefter omtale
 Forslaget under Nr. 50 tilligemed de dertil
 stillede Underændringsforslag af det ærede
 Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds
 under Nr. 23 og 24 udenfor Listen. Det
 er ikke Sager af meget betydelig Vigtighed;
 thi det er jo klart, at det ærede Medlem er
 ganske enig med mig i Realiteteten af Sa-
 gen; der er ikke Tale om nogen reel Uenig-
 hed, men kun om en formel Uenighed. Nu
 tror jeg nok, at det ærede Medlems Redak-
 tion ikke er saa rigtig. Naar det ærede
 Medlem blot for at undgaa at henvise til
 de hidtil gjældende Bestemmelser, siger:
 „De Portoudgifter, som de have haft i An-
 ledning af Portofrihedens Ophævelse“, er
 det netop det, man har villet gaa bort fra
 ved den Redaktion, der staar i mit Forslag,
 hvor det hedder: „De hidtil gjældende
 Bestemmelser om Erstatning til den nu
 regjerende Konges Civilliste i An-
 ledning af Ophøret af den dem tidligere til-
 staaede Portofrihed.“ Hele Forskjellen ligger
 egentlig heri, at jeg reserverer til, at vi alle-
 rede har haft en Lov, hvorved Portofrihe-
 den ophævedes, og jeg tror, at det er rig-
 tigt, naar man kommer til et Gjennemsyn af
 Loven, at give det en lidt anden Affattelse.
 Det er hele Forskjellen, og stor Vigtighed
 har det jo ikke. Vigesaa lidt har det ærede
 Medlems Forslag under Nr. 24 stor Vigtig-
 hed. Det er en Redaktionsændring, som jeg
 ikke anser for nødvendig. Jeg vil forstaa

Forslaget ganske ens, enten denne Redak-
 tionsændring vedtages eller ikke, og jeg skal
 for saa vidt ikke gjøre store Ophæ-
 velsler over den. Maaste jeg, med det Samme
 maa sige med Hensyn til det ærede Medlems
 Forslag under Nr. 25, som jeg ikke skal have
 Væsentligt at indvende imod, at jeg tror
 ikke, at det er nødvendigt; men jeg skal ikke
 modsætte mig det; thi det kan gjerne være,
 at det ikke kan være aldeles unyttigt; derom
 tør jeg ikke sige noget Bestemt. Forslaget
 under Nr. 51 behøver jeg ikke at udtale mig
 om, det afgjøres ved Forslaget under Nr.
 17. Forslaget under Nr. 52 anser jeg for
 en Selvsølge. Forslaget under Nr. 53 er
 en af disse Redaktionsændringer, som jeg
 ikke skal opholde mig ved. Det maa sam-
 menholdes med de Vndringsforslag, der ere
 stillede af det ærede Medlem for Holbæk
 Amts 3die Valgkreds (Tauber) under Nr.
 26, 27 og 28 udenfor Udvalgets Liste, og
 dem skal jeg saa tillade mig at udtale mig
 om. Forslaget under Nr. 26 gaar ud paa
 at ændre Titalsystemet, og det er tillige en
 Redaktelse af Taxten for Expresssendelser;
 jeg vilde nødig have, det skulde vedtages.
 Jeg tror, at det, vi nu have, er fyldestgø-
 rende, og det er Noget, vi kjende. Vn-
 dringsforslaget under Nr. 27 gaar ud paa,
 at nedsette Mulkten til 2 Kr. Jeg tror slet
 ikke, 4 Kr. er for høi en Mukt i de Til-
 fælde, der her kan være Tale om, og sætte
 vi 2 Kr., bliver det 2 Kr., der bliver benyt-
 tet, som bekendt, af vore Domstole. Imid-
 fertid skal jeg ikke gjøre stor Ophævelse over
 Forslaget, men jeg ser dog helst, at det for-
 tages. Forslaget under Nr. 28 er jeg i
 Realiteteten enig i. Der har nok været no-
 gen Tvist om Forstaaelsen af dette Forslags
 Redaktion. Jeg vil for mit Vedkommende
 sige, at jeg kan meget godt forstaa Forslaget,
 det er der ikke Noget i Veien for, og jeg
 tror ogsaa, det kan anvendes; men jeg tror
 ikke, det er skjønt i og for sig, saa jeg kan
 godt forstaa, at En og Anden kan faae i
 Sinde at gjøre Udsættelser paa det. Jeg
 har ikke Noget imod, at det vedtages. En-
 delig kan jeg nævne det ærede Medlems
 Forslag under Nr. 29, som jeg ikke kan
 have Noget imod at se vedtaget, men jeg
 skal dog sige, at det vil være noget vanskeligt
 at anvende, „thi“ det gaar ikke saa let, som
 det ærede Medlem tror, med at en Minister
 uden videre kan vælge en saadan Forretning.
 Nei, man maa have Retshjælp alligevel; det
 er uundgaaeligt, saa jeg veed ikke, hvorledes
 man skal anvende det, men i og for sig kan
 jeg ikke have Noget imod, at dette Forslag
 vedtages. Vndringsforslaget under Nr. 55
 er tildels bortfaldet, det blev forandret ved