

fortportovent til 4 Ore i Stedet for 5. Jeg negter ikke, at der er noget Konsekvent i den Tanke, at sætte 4 Ore paa Brevkort, og jeg skal erkjende, at jeg har selv havt Tanken fra først af. Men jeg maa dog dertil sige, at jeg vilde sætte megen Pris paa at lade 5-Oren blive staaende. Jeg har ikke kunnet opfatte det anderledes, end at naar det ærede Udvalg, der har modsat sig de ubetydelige Forhøielser, jeg paa andre Satter har troet at maatte foreslaa, netop for at bøde paa Brevkortene, har sat Brevkortene til 5 Ore, hvilket jeg modtog med Taknemlighed, saa har Udvalget netop sat nogle Medsættelser paa andre Poster i Forbindelse med denne Forhøielse, og det maa jo erindres, at man alligevel kommer til en Medsættelse paa Brevkort. Derfor vil jeg sætte Pris paa, at man holder paa den Bestemmelse, som Thinget har vedtaget ved den forrige Behandling. Det ærede Medlem mente, at man ikke har fulgt den Afstemning rigtig. Det kan jo godt være, at Hovedtanken har været at gaa fra 8 til 5 Ore. Men det er jo ogsaa Sandhed, at man alligevel kom til en Medsættelse af 3 Ore. Altsaa jeg vil helst have det af det ærede Medlem under Nr. 16 udenfor Listen stillede Forslag forkastet. — Forslaget under Nr. 15 paa Udvalgets Liste behøver jeg jo ikke at udtale mig videre om; det er for Resten selvfølgelig en Redaktion, hvis vi blive enige i Realiteten. — Forslaget under Nr. 16 er ogsaa en Redaktionsændring. Derimod er Forslaget under Nr. 17 i høi Grad Realitet, især da jeg er gaaet ind paa den ærede Ordførers Antagelse, at med dette Forslag afgjøres en hel Del andre Forslag. Man vil her komme til at stemme over, om man vil have det, der i dette Forslag ser ud som en ubetydelig Formindstelse, men i alle andre Forslag er en ubetydelig Forhøielse af Porto, nemlig at gaa bort fra Ottetals-Systemet — saaledes tror jeg det ærede Medlem benævnede det, og det kunne vi jo ogsaa meget godt gjøre, da det er Grundporto — over til Titals-Systemet, som jeg ganste vist maa erkjende ikke ganste er gennemført. Jeg ser meget vel det Svage ved Forslaget, men jeg vil ogsaa sige, at det vilde være langt rationellere. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds var jo inde paa Tanken ved 1ste Behandling om at gennemføre Titals-Systemet og saa foretage Lettelser paa andre Punkter. Jeg har underhaanden gjort Forsøg paa at komme frem ad den Vej i Udvalget, men Udvalget blev bange for det, og skulde vi ikke blive færdige i Aar, vil jeg føle mig stærkt fristet til at gjøre et Forsøg endnu. Saa vilde vi kunne faae en rationel Porto

og en passende Indtægt og saa give efter paa adskillige andre Punkter, ganste sikkert uden at kunne gjøre Stade for Nogen. Men, som sagt, jeg indrømmer naturligtvis, at som Portosatsen 8 Ore jo maa siges at være Hovedporto paa Breve, kunne vi ikke komme til noget gennemført System paa nogen Maade, og selv det ærede Medlem, som er saa stærkt for 8 Ores Systemet, har jo ogsaa paa enkelte Punkter Afvigelser fra det. Men hensigtsmæssigt vilde det jo være ikke at komme til for stor en Nedgang i Indtægter, og det vilde man naae ved at stemme for Forslag under Nr. 17. Forslaget under Nr. 18 kan jeg tiltræde. Forslaget under Nr. 19 har en Betydning, som jeg tror ikke kom, i det Mindste ikke skarp nok, frem ved den ærede Ordførers Motivering af det. Det, der staaer som vedtaget ved forrige Behandling, var, at Pengebreve betales som enkelte Breve, og saa tillige en Forsikringspræmie. Følgen af dette Forslag, der nu er vedtaget, er altsaa den, at et Pengebrevet ufrankeret, kommer selve Brevet paa dobbelt Porto. Saaledes som jeg har redigeret det under Nr. 19, vil Pengeporto, blive konstant ligesom nu. Selve Brevet vil aldrig koste Mere end 8 Ore, enten det er frankeret eller ufrankeret, og saa Assurancepræmien, den tjender man. Jeg indrømmer forøvrigt, at der kan være noget rationelt Rigtigt i det. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Hedemann) var jo ogsaa inde paa det. Det er en Tilnærmelse til Frankotvangen, man vil tvinge Folk til at frankere deres Pengebreve, fordi de saa faae dem billigere. Hvorfor jeg har foreslaaet denne Redaktion er af rent praktiske Hensyn. Det er nemlig gaaet saaledes ind i Publikum, Affsænderne i Almindelighed, at for Pengebrevs Bedkommende er det ligegyldigt i Portospørgsmaalet, om de ere frankerede eller ei. Det vil man gaa bort fra her, og jeg tror, at det vil have en Del Vanskeligheder og give Utilfredshed. Derfor har jeg foreslaaet dette. Jeg skal ganste henstille, om man vil vedtage det eller ei. Thi det følger af sig selv, at Postvæsenet kan ikke have Noget imod dobbelt Porto paa Breve, men jeg vil inden Afstemningen have, at det skal være klart, hvad det betyder. — Endringsforslaget Nr. 20 om at rette „erlægges“ til „udredes“ har jeg aldrig syntes videre godt om, men jeg skal ganste henstille, hvad man vil vedtage paa dette Punkt. Det er ikke for mig egentlig noget Spørgsmaal, som jeg lægger Vægt paa. — Endringsforslagene under Nr. 20 og 22 kan jeg tiltræde. — Endringsforslaget under Nr. 23 behøver jeg ikke at udtale mig