

traadt dette Forslag, fordi der derved, som den ærede Ordfører bemærkede, ikke bliver sat nogen Præmie for at frigjøre Bengebreve i Forveien. Jeg kommer da ind paa Frankotvungen, som er vedtaget ved 2den Behandling for Postanvisninger, Bengeopkrævninger og Pakkesager, indtil en vis Grænse, og jeg skulde for mit Vedkommende kunne have gaaet saa vidt, at jeg ogsaa vilde have indført Frankotvang paa Bengebreve. Et Skridt derhen imod var det Forslag, som blev opstillet ved 2den Behandling og vedtaget den Gang, at der indirekte gives Præmie for Frankering, idet det Forslag, som vedtoges, lød paa, at der for et Bengebrev skulde betales som for et almindeligt Brev. Deraf følger, at naar det ikke er frankeret, maa Modtageren betale dobbelt Tært. Det falder bort efter Ministerens Forslag, og paa den anden Side opfatter jeg dette Forslag saaledes, at der ogsaa skal kræves 8 Ore for et lokalt Bengebrev. Begge disse Retninger tror jeg ikke, jeg tør tilraade Thinaet, at gaa ind paa. I alt Fald vil jeg foreløbig afvente den høitærede Ministers Udtalelse derom. De øvrige Forslag, der ere stillede af Udvalget eller dets Flertal, vil der jo ikke være Anledning for Mindretallet til at komme meget ind paa, da det ikke har Meget at skulle have sagt derom. Kun er der atter en lille Sprogbemærkning, som jeg vil gjøre til Nr. 20. Jeg tror, at jeg maa bede om Afstemning over dette Forslag, der gaar ud paa, at Ordet „erlægges“ skal forandres til „udredes“. Jeg tror, her er en forholdsvis betydelig Forskjel, for Ordet „erlægges“ bethyder, at Pengene skal lægges paa Bordet strax, hvorimod „udredes“ ikke bethyder, at det skal være strax; det kan bethyde, at Pengene ligesaa godt kunne betales til enhver anden Tid. Jeg tror derfor at „erlægges“ er mere betegnende for, hvad der skal ske ved disse Udbetalinger, at de virkelig skulle betales, ikke skulle udredes paa anden Maade, men erlægges kontant. Derfor vil jeg bede den høitærede Formand om, at der maa komme Afstemning over Nr. 20. Med Hensyn til de Forslag, der ere stillede med Hensyn til Punkterne d og e under § 12, er det en Selvfølge, at Mindretallet, som det staar ved Nr. 27, principalt tiltræder den høitærede Ministers Forslag, men for saa vidt det skulde blive forfattet, vil Mindretallet tiltræde Forslaget under Nr. 28, der egentlig burde have været betegnet som stillet af Udvalgets Flertal alene, da Mindretallets staar ovenfor under Nr. 27; men subsidiært tiltræder Mindretallet ogsaa Nr. 28, hvorefter der

bliver sat en særlig Tært for Beløb mellem 60 og 90 Kr. Det Samme gælder om de tilsvarende Forslaa under e, hvor Mindretallet tiltræder Forslaget under Nr. 33 af Indenrigsministeren og kun subsidiært Udvalgets Forslag under Nr. 34. Naar der er indvendt mod 5-Ore-Brevkortet, og der af den ærede Ordfører nu er omtalt, at der overalt er gjenført dette 4-Ore-System eller 8-Ore-System, skal jeg dog gjøre opmærksom paa, at naaget det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) har stillet et Forslag, hvor 10-Ore-Systemet vil forandres til 8-Ore-Systemet, er der dog endnu i § 16 b bibeholdt 5 Ore for en Ydelse til Posthuset, ligesom som bekendt 5-Ore-Systemet er tiltraadt af en Del Medlemmer af Udvalget. Jeg skal for ikke at gaa ærede Medlemmer for nær ikke gaa videre ind paa de Forslag, som ere stillede af de ærede Medlemmer for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) og Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), idet jeg skal afvente de Udtalelser, der kunne komme fra disse ærede Medlemmer, men ganske i Almindelighed ville ærede Medlemmer kunne se, at Mindretallet vil ikke kunne tiltræde de af de ærede Medlemmer stillede Forslag, som gaa ud paa Nedsættelser, der i Virkeligheden ville give Statskassen en mindre Indtægt. Naar jeg dernæst skal gaa over til de følgende Paragrafers Vædringsforslag, skal jeg med Hensyn til det under Nr. 42, som den ærede Ordfører mente var afgjort med de foregaaende Afstemninger, tillade mig at betvivle det. Der er Intet afgjort om, at den Vædring skal erlægges forud; det maa ganske vist komme til Afstemning endnu, men jeg antager, at det vil blive vedtaget. Med Hensyn til Forslagene under Nr. 43, 44, 46 og 47 skal jeg afvente den høitærede Ministers Udtalelse. Jeg antager, at Underædringsforslaget til Nr. 46 er bortfaldet af sig selv (Indenrigsministeren [Singerslev]: Ja, det er bortfaldet!). — Ja, jeg maa dog komme ind paa det ærede Medlems for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg's) Forslag til § 15, idet jeg — jeg skal ikke kritisere det videre — dog skal jeg gjøre opmærksom paa, at jeg tror ikke, det er ganske heldig redigeret; Slutningen lyder nemlig paa, at den nu regjerende Konges Civilliste og de apanagerede Medlemmer af Kongehuset ydes fuld Erstatning efter Regning eller en fastsat aarlig Sum efter Overenskomst paa Grundlag af indvunden Erfaring for de Portoudgifter, som de have haft i Anledning af Portofrihedens Ophævelse“. Jeg tror ikke, at hverken Hs. Maj. Kongen eller noget Medlem af Kongehuset har havt Ud-