

Kontorholdsvederlag, svarende til det Afdrag, der ved sammes Fastsettelse er stet af Hensyn til Kopipengene.
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til Sagens tredie Behandling indkaldtes til Lørdag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Pension for forhenbærende Byfoged og Bysskriver i Saxløbing samt Herredsfoged og Skriver i Musse Herred, Johannes Brunn.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3011 ff.)

Sagenfattes under Forhandling.

Sagen begjærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Clausen: Maa jeg foreslaa denne Sag henvist til Finantsudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag af Clausen.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Erstatning for uforskyldt Baretægtsfængsel.

Iste Behandling findes i Tidenden Sp. 1097 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Spalte 1169 ff.)

Udenfor Udvalgets Betænkning var der ikke fremkommet noget Endringsforslag.

Samtlige Lovforslagets Paragrafer med de dertil stillede Endrings- og Underendringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Bertelsen, [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): I Anledning af det Lovforslag, som nu foreligger til Forhandling, er der fremkommet Antydninger, navnlig udenfor denne Sal, om, at det skulde tilsigte en Indgriben i det bestaaende Strafferetspleiesystem. Jeg skal med Hensyn dertil bemærke, at det ikke forholder sig saa. Det, man har tilstiftet ved det foreliggende Lovforslag, og som det kun gaar ud paa, er, at man vil give den, der i Retsfikkerhedens Interesse har været underkastet Baretægtsfængsel, nogenledes Opreisning, og paa den anden Side har man havt det Formaal for Øie, at naar en meget ivrig Dommer i Retsfikkerhedens Interesse maaske kunde have Tilbøielighed til at anvende Baretægtsfængsel i altfor stort Omfang, hvor der ikke er tilstrækkelig Grund dertil, kunde det maaske lægge en Dæmper derpaa. Lovforslaget gjør derfor ikke noget som helst Indgreb i eller nogen Forandring i det bestaaende System. Alt, hvad der angaar Anholdelse, ligger udenfor Lovforslaget og det gjør heller ikke nogen Forandring i det nu anvendte Baretægtsfængsel, med Hensyn til hvilket jeg heller ikke tror, at det kan nytte at foretage nogen Forandring; thi opnaar man en saadan, at den, der er underkastet Baretægtsfængsel, ikke kommer til at staa til Dommerens Disposition og under hans Opsigt, vil man ikke opnaa Formaalet med Baretægtsfængsel, idet man ikke kan være blind for, at dette, som det nu anvendes, ikke anvendes alene for at sikkre Forbrøderens Tilstedeværelse, men ogsaa for at forhindre ham i at modvirke Sagens Forfølgning eller Tilveiebringelsen af de Beviser, som skulde bringes tilveie for at godtgjøre hans Skyld, men ogsaa for at fremkalde egen Tilstaaelse. Hvis man vilde foretage saadanne Forandringer, vilde Systemet blive svækket, og man vilde ikke naae sin Hensigt. Vilde man gaa dertil, er det min Mening, at man bør gaa en anden Vej. Vil man forandre Systemet, kan det ikke ske ved at foretage en eller anden Reform hist og her, men man maa da i Henhold til Grundlovens Bestemmelse gaa til en gennemgribende Reform. Men en saadan ere Nogle, ifølge de Udtalelser, der ere fremkomne, overbeviste om i alt Fald ikke lader sig gennemføre for Tiden. Det er dog min Mening, at man saavidt mulig bør stræbe hen derimod, og a