

let til Opførelsen af disse Kirker, uden at Kommunalbestyrelsen havde et Ord at tale med derom? Det forekommer mig, at Udvalget har været i fuldkommen Overensstemmelse med Folkethingets og hele Lovgivningsmagtens almindelige Standpunkt, naar vi have krævet, at der ikke maatte kunne ske noget Saadant mod Kommunalbestyrelsens Billie. Vi have ikke udtrykkelig sagt i vort Forslag til § 2, at der skal Samtykke til fra Kommunalbestyrelsen, fordi Sagen jo skal ordnes ved en fgl. Resolution og en fgl. Resolution ikke efter de almindelige Former kan gjøres afhængig af et saadant egentlig Samtykke, men jeg kan ikke se, at der skulde være det Mindste til Hinder for at bestemme, at en fgl. Resolution kun kan udstedes, efter at en Forsamling som Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse herom er hørt og har givet Sagen sin udtrykkelige anbefaling. Hvis man lod det ske uden Kommunalbestyrelsens Billie, vilde man handle uretfærdig og vække en Bitterhed mod disse folkefirkelige Foranstaltninger, som Folketirken mindst af Alt kunde være tjent med.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Scavenius): Naturligvis vilde jeg hellere have ønsket, at det ærede Udvalg havde indstillet Lovforslaget til uforandret Vedtagelse. Men paa den anden Side ser jeg mig dog i Stand til at gaa ind paa de Ændringer, der ere foreslaaede. Jeg har, ligesom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgtreds (Gad), der udtalte sig mod disse Ændringer, mest Betænkelighed ved Ændringsforslaget under Nr. 3, hvor der i Stedet for „efter indhæntet Betænkning“, kommer til at staa „efter anbefaling“, og jeg tror ikke, at det paa nogen Maade havde været nødvendigt at indsætte dette Ord, hvorigjennem man lettelig kunde vække en Principstrid. Thi Meningen med hele Loven har bestandig været den i Realiteten ikke at ville foretage Noget, som denne Lov tillader, undtagen efter en Indstilling og efter en anbefaling af Kommunalbestyrelsen. Saaledes har Meningen været, men der er — det vil jeg indbrømme det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgtreds — noget mindre Principriktigt i at gjøre en Kongelig Anordning afhængig af Kommunalbestyrelsen. Jeg mener imidlertid, at da denne Lov gjennem de to første Forslag af det ærede Udvalg søges indskrænket til kun at gjælde 5 Aar, kan man henset dertil ogsaa finde sig i denne mindre rigtige Formulering af § 2. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 4 til § 3

angaar, kan jeg ikke, saaledes som jeg allerede udtalte ved 1ste Behandling, have nogenstomhelst Indbending mod dette Ændringsforslag, idet Grundlovens Bestemmelser jo staa lige kraftige, om dens Bestemmelser gjentages i denne Lov eller ikke. Hermed kan jeg altsaa for mit Vedkommende med nogen Tvivl om Ændringsforslaget under Nr. 3 iøvrigt slutte mig til de Ændringsforslag, der ere stillede af det ærede Udvalg.

Berg: See er i Tvivl, om Ændringsforslaget under Nr. 1 er saa tilfredsstillende, som det første Ændringsforslag under Nr. 2. Jeg opfatter nemlig § 1 saaledes efter Lovforslagets Motiver, at den egentlig angaar Tilveiebringelsen af de Beløb til allerede opførte eller i vækstatte Foretagender, som nu for Tiden ere Gjenstand eller i allernærmeste Fremtid ville være Gjenstand for Paaligning. Jeg opfatter altsaa § 1 nærmest saaledes, at det, der for Tiden paahviler enkelte Sogmenigheder, Kestbeløbene af allerede opførte Kirker eller de Beløb, som skulle staves til Bete for at fyldestgjøre Betingelserne for Opførelsen f. Ex. af den Kirke, hvortil der voteredes Statstilskud i Fjor, gaar ind under den. Forsaavidt man der gaar ind paa at afvikle disse Spørgsmaal efter § 1 og lade det overgaa til samlet Paaligning for vedkommende Kirkemedlemmer i alle Menigheder i Kjøbenhavn, forekommer det mig — hvis dette er rigtigt — at denne Paaligning ikke kan afbrydes om 5 Aar, men den maa fortsættes, indtil alt det Gamle, der nu altsaa er Gjenstand for Paaligning, er afviklet. Tager jeg feil i denne Betragtning, beder jeg den ærede Ordfører oplyse mig derom. Hvis denne Betragtning er rigtig, tror jeg næppe, det er muligt at afbrude denne Paaligning om 5 Aar og lade Kestene atter gaa tilbage til Paaligning paa de vedkommende Sogmenigheder alene eller paa anden Maade. Derimod forekommer det mig meget hensigtsmæssigt, at § 2 — med Hensyn til hvad der fremtidig skal gjøres — begrænses til 5 Aar. Det er dog et nogenlunde nyt Omraade, og den kan maasse blive stræng nok mod de Paagjældende. Ændringsforslaget Nr. 3 til § 2 anser jeg for en særdeles heldig Ændring. Rent sprogligt skal jeg dog bemærke til det ærede Udvalg, at „fra“ Kommunalbestyrelsen, vist skulde rettes til „af“ Kommunalbestyrelsen, saa at det kommer til at hedde „efter anbefaling af Kommunalbestyrelsen“. Denne Ændring paa den mest overveiende Del af Statholderne i en Kommune til Stiftsattestelse af Sognekirker eller Opførelse af ny