

kommer mig altsaa, at man maa stjøre noget dybere i det nuværende Valgapparat, end der her er gjort. Der er jo ikke Tale om Valgretten eller deslige, kun om den ydre Ordning. Maa jeg gjøre opmærksom paa en Bestemmelse, som i alt Fald ikke vil kunne overholdes. Det er, naar der staar, om jeg huffer ret, at „strag efter at den i § 30 nævnte Anmeldelsesfrist for Kandidater er udløbet“, skulle Stemmesedlerne trykkes, saa at de kunne foreligge trykte til Brug paa Valgdagen. Da Anmeldelsesfristen først udløber Kl. 10 om Aftenen, før Valget finder Sted, vil jeg spørge ærede Medlemmer, om de tro, at det alle Steder i Landet vil være muligt at faae disse Stemmesedler trykte inden Kl. 9 næste Morgen i flere tusinde Exemplarer. Det er mange Steder, at det slet ikke er gennemførligt. Jeg paaistaar desuden, at den hele store Indretning med Baasene osv. kan meget vel gennemføres hjemme i Kommunerne, men der er mangfoldige Steder, hvor den praktisk ikke vil kunne gennemføres, naar man samler alle Vælgerne i Kredsen paa et Sted. Det er virkelig ingen let Fremgangsmaade, der her forlanges gennemført. Det er et meget betydeligt Apparat, der skal sættes i Gang. Det er en meget betydelig Plads og mange Indretninger, der skulle til, og det er Noget, man ikke kan naae ved som foreslaaet at lægge det over paa Formanden for Valgstedets Kommune, saa jeg tror unegtelig, man kommer til at gaa noget videre. Dertil kommer, at naar de ærede Medlemmer ville se, hvorledes det er indrettet, hvor man virkelig har hemmelig Afstemning, ville de finde, at de fleste Steder, hvor det gaar let og hurtigt, f. Ex. i Belgien og Italien — vi have jo Allesammen Afgang til at læse os til de enkelte Bestemmelser — bliver, naar der er f. Ex. over 400 Vælgere, Afstemningskredsen at dele. I England tør jeg ikke sige, hvorledes det praktisk er indrettet. Jeg huffer ikke Enkelthederne, men det er i alt Fald saaledes, at Afstemningskredsen deles i flere af vedkommende stedlige Myndighed, naar den dertil finder Anledning. Altsaa i Principet har jeg ikke Noget mod Forslaget at erindre. At fremsette flere Indvendinger overfor Enkelthederne, hvilket jeg meget vel kunde, tror jeg ikke, der er Anledning til for Dieblisset. Der vil jo komme en nærmere Forhandling. Jeg siger blot, at jeg vil med Fornøielse gaa over til hemmelig Afstemning, men man saa gjøre de nødvendige Forandringer og indrette det praktisk, fornuftigt og gennemførligt under Genhyn til den store Mængde Vælgere, som man nu har. Man kan jo holde sine Valgtaler i Forveien.

Kort sagt, man maa have et noget andet Valgapparat i det Hele, end man nu har. Saa tror jeg, det vil tilfredsstillende, men ikke paa den her foreslaaede Maade. Det lader sig ikke tilendebringe. Hvis man først skal have Valgtalerne med Videre, derefter Afstemningen og endelig det ærede Medlems Optælling bagefter; man vil da komme til at sidde helt ud paa Natten; det er jo allerede nu saaledes, at det mange Steder trækker langt ud paa Aftenen, men i saa Fald vilde det trække langt ud paa Natten med, og jeg paaistaar i det Hele, at det saa vil være umuligt at gennemføre dette Apparat. Altsaa jeg er i og for sig en Ven af Forslaget, i hvert Fald i Principet, men jeg tror rigtignok, at det maa gjenarbejdes paa en helt anden Maade, naar det skal vise sig praktisk gennemførligt.

### Ordføreren for Forslagsstillerne

(Beth): Jeg kan først sige, at det naturligvis maa glæde Forslagsstillerne, at efter at de nu ved det foreliggende Lovforslag have rørt ved dette store Spørgsmaal og sat det i Scene, saa godt de i det Mindste foreløbig formaaede, saa selve Forslaget i sit Princip — og i ikke ringe Grad tør jeg tilføie — fra ærede Medlemmers Side, som have udtalt sig, synes at have vundet ikke ringe Tilslutning, ogsaa i sin Udførelse, i det høie Thing, saa vel fra den ene som fra den anden Side af de forskellige politiske Partier. Naar det ærede Medlem, som først havde Ordet, nemlig det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (N. Holm) berørte, at han mulig kunde foretrække en saadan Ordning af Stemmesedlerne, som man har i Tyskland, er det jo et ganske underordnet Spørgsmaal, og som saadan betragtede det ærede Medlem det ogsaa, og derfor skal jeg ikke komme nærmere ind derpaa. Det ærede Medlem fra Horsens (Vajer) var saa god at nævne som sin Opfattelse, at Forslaget var ret godt udpenslet af Forslagsstillerne i Enkelthederne, og at dette ogsaa var nødvendigt. Han nævnedes f. Ex. Bestemmelsen om, at Krydset paa Sedlerne skal skrives med graat Blyant. Det har man netop skrevet i Forslaget, fordi det lader sig tænke, at Anvendelsen af Blyant af forskellige Farver kunde være en Betegnelsesmaade, hvorpaa man kunde kjende, hvem der havde skrevet Korfet paa Stemmesedlen, thi man har jo som bekendt foruden graa Blyanter ogsaa grønne, blaa, røde og flere Farver, og det ærede Medlem fra Horsens ophøjste jo desuden, at det har viist sig gennem Erfaringen, at man bestandig tænker paa Kneb for, uagtet Hemmeligheden, ikke desmindre at finde ud