

Lutein: Jeg vil ikke blande mig i denne Diskussion om Forholdet mellem de forskjellige bestaaende eller tilkommende Brandforsikringsforeninger, men jeg vil gjerne tillade mig i Anledning af det foreliggende Lovforslag at henlede det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa et Par enkelte Punkter. Det ene er Begrænsningen til 10 Millioner Kr. Den er naturligvis ganske vilkaarlig sat, efter et Skjøn, men jeg vil dog gjøre opmærksom paa, at hvor stor denne Grænse skal være, beror selvfølgelig aldeles paa, hvor store de enkelte Forsikringer ere. Et Beløb af 10 Millioner Kr. er naturligvis fuldstændig tilstrækkeligt, vil jeg indrømme, hvor man har med smaa spredte Forsikringer at gjøre, og det er naturligvis saadanne, som Forslagsstillerne have tænkt paa ved Udarbejdelsen af Lovforslaget, men det staar der ikke Noget om i Forslaget. Der staar ikke Noget om Maximum for de Forsikringer, som kunne indgaas. Hvis man vilde tænke sig lutter Herregaarde i en saadan Forening, hører der ikke nogen stor Gaard til en Forsikringssum af 100,000 Kr., for 10 Saadanne vilde Forsikringen udgjøre 1,000,000 Kr., og blot 100 Saadanne, hvad jeg vil kalde middelstore Gaarde, vilde kunne danne en Forsikringsforening med 10 Millioner Kr., men Ingen vil dog formodentlig mene, at det vilde være en sikker Forsikringsforening, som man med No kunde give det Privilegium, at Brandfaderstatningen skulde have 1ste Prioritet næst efter kongelige og kommunale Skatter. Det kunde ikke gaa an. Det ligger ligefrem i Sagens Natur, at der maa være et vist Forhold imellem Foreningens samlede Forsikringssum og Maximum af den enkelte Forsikring. Jeg vil altsaa tillade mig at henstille til det ærede Udvalgs Overbetelse, om der ikke burde indsættes Noget herom i Loven. — Endvidere vil jeg tillade mig at henlede Opmærksomheden paa § 5, Slutningsparagrafen, der efter min Mening er lige frem uheldig affattet i Hovedsagen. Jeg tiltræder ikke den Bemærkning, som blev gjort af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Halkier), at det vilde være et urigtigt Indgreb i private Rettigheder at gjøre den Forsiksel, som her er foreslaaet mellem Arvefæstere og Fæstere. Jeg tror tværtimod, at det ikke vil være vanskeligt i vor Lovgivning i det Hele at kunne paavise noget Tilsvarende, og da man forlanger, at Foreningen nødvendig skal have Regjeringens Sanktion, og man altsaa maa gaa ud fra, at der bydes al fornøden Sikkerhed, kan der ikke være nogen Betænkelighed ved at

gaa ind derpaa, men jeg vil tillade mig at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed paa den lidt uheldige Redaktion af Paragrafen. Det er virkelig ikke let for Noget, særlig ikke for Folk, der ikke ere meget lovtundige, at finde ud af, hvad der egentlig er Meningen af Paragrafen. Jeg vil derfor bede Forslagsstillerne om endnu en Gang at gennemlæse den; de ville saa formodentlig selv indrømme, at den er saa uheldig affattet, at det ikke vil være vanskeligt at finde en anden Redaktion, der langt tydeligere giver til Kjende, hvad der egentlig er Paragrafens Mening. Det tillader jeg mig altsaa at henstille til det kommende Udvalg.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Sagens Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Alberti: Jeg foreslaar Forslaget henvist til et Udvalg paa 7 Medlemmer.

Lutein: Jeg vil dog foreslaa, at Udvalget kommer til at bestaa af 9 Medlemmer.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet eller stillede noget andet Forslag, var Forhandlingen sluttet.

Forslag af Lutein om Sagens Henvisning til et Udvalg paa 9 Medlemmer
vedtoges enstemmig med 54 Stemmer.

Formanden (Høgshro): Det vil være for sent at foretage den sidst paa Dagsordenen opførte Sag.

Bed Folkethingsmanden for Weile Amts 1ste Valgkreds (Dusen) er modtaget et Andragende fra F. Rasmussen som Dirigent for et Møde i Weile mod Forbud mod Kunstsmør.

Bed Folkethingsmanden for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) er modtaget et Andragende fra Beboere i Målev ved Varde om Forbud mod Kunstsmør.

Begge disse Andragender ville blive tilstillede Udvalget angaaende Lovforslaget om Kunstsmør.