

delsen er kommen og kan afhentes, men at den ikke ombæles for næste Post. Deri ligger en Straf, hvis vedkommende Afseender har forjet sig. Det skal jeg ikke opholde mig ved, jeg tror, det beror paa en Misforstaaelse, at den ærede Minister har modsat sig det. Det skulde gøre mig meget ondt, om den Omstændighed, at man vil bringe Loven frem til 3die Behandling i Forbindelse med den gamle Lov optrykt, skulde sinke os; thi jeg tror ikke, det vil være nødvendigt, at Anordningen ogsaa skulde være færdig samtidig med Loven. Naar kun Loven er færdig, er der vistnok tilstrækkelig Tid til at begynde paa den Anordning, der vil følge af Loven, og det vilde derfor gøre mig ondt, om det skulde være nødvendigt, thi det er jo en stor Tættelse baade for Publikum og Postvæsenet, naar de kunne finde disse Bestemmelser paa et eneste Sted, i en eneste Lov, i Stedet for at skulle sammenholde 3 Love for at finde, hvad der er gjældende Lov. Men det er jo ganske vist, at vi kunne faae Velighed til at forhandle med Ministeren mellem 2den og 3die Behandling. Skulde det virkelig være Tilfældet, at det kunde sinke Sagen i den Grad, mener jeg, at Udvalget snarere maatte opgive at faae en eneste Lov. — Nu er der kun en eneste Bemærkning, som jeg har glemt før, det er til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (E. F. Larsen), der ønskede en saakaldt Søndagsporto. Det er Noget, der ikke har været forhandlet i Udvalget, men jeg tvivler ikke om, at Udvalget gjerne vil tage den Sag under Overveielse, men for at det skal kunne ske, vil man ganske vist sætte Pris paa et bestemt formuleret Endringsforslag, for at Udvalget kan vide, hvad det egentlig er, der menes.

Indenrigsministeren (Singerslev):

Den ærede Ordfører fremsatte en Bemærkning, der nøder mig til at gøre den ærede Ordfører et Spørgsmaal. Den ærede Ordfører sagde, at Udvalget havde haft Velighed til at forhandle med postalfk kyndige Personer, og at de havde givet Udvalget det og det Raad. Det forbauser mig i høi Grad, om Udvalget skulde have haft Velighed til at forhandle med postalfk kyndige Personer, forsaavidt dertil sigtes til Embedsmænd under Postvæsenet; og anderledes kan jeg ikke forstaa Udtalelsen. Derfor ønskede jeg gjerne at høre fra den ærede Ordfører, om Udvalget, uden at jeg har vidst det, har konfereret med Postembedsmænd. Det ønsker jeg at vide, da jeg tror, det vilde være noget Usædvanligt og Ukjendt her i Thinget.

Ordføreren (Bajer): Jeg maa gøre den høitærede Minister opmærksom paa, at har jeg sagt: „Udvalget“, maa jeg rette dette Udtryk til: „Udvalgets Medlemmer“, og dernæst vil jeg sige, at de Forhandlinger, som ere førte med postalfk kyndige Personer, ere skete aldeles privat. Der har ikke været forhandlet i noget Udvalgsmøde med postalfk kyndige Personer. Det anser jeg forresten Udvalgets Medlemmer for at være fuldstændig berettigede til, aldeles paa samme Maade, som det er det ved Forsvarssagen, for at tage et andet Exempel, der blev berørt før Feilighedsvis i en anden Sammenstilling. Skulde det ikke være berettiget, at Medlemmer af Rigsdagen forhandlede med Officerer om Forsvarssagen, vel at mærke, naar det sker aldeles privat?

Indenrigsministeren (Singerslev):

Maa jeg dertil bemærke, at jeg har noteret det ærede Medlems Udtalelser og kan citere dem ganske nøiagtigt, eller i hvert Fald fuldstændig Meningene med dem, maaste noget omfat. Udtrykket var: „de postkyndige Personer, med hvem Udvalget har haft Velighed til at forhandle“. Jeg havde da vel Grund til at gjøre mit Spørgsmaal. Hvem det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer tale med privat, vedkommer ikke mig, men hvis et Udvalg i Rigsdagen uden mit Vidende fører officielle Forhandlinger med Embedsmænd under Postvæsenet, vedkommer det i høieste Grad mig. Jeg kan ikke ramme det ærede Medlem, men vedkommende Embedsmand skal saa staa mig til Ansvar.

Formanden (Høgshov): Da der er flere Talere indledede, kan det ikke nytte at fortsætte, og jeg skal derfor standse her.

Næste Møde holdes paa Mandag Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Endringer i Lov om Postvæsenet af 7de Januar 1871.

2) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Underholdsbidrag til Børn, der ere avlede udenfor Ægteskab, m. m.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Brandforsikringsforeninger for Landbygninger.