

ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg). Den første Bemærkning er den, at den Indbending, jeg fremsatte mod Benævnelsen, „Egteffabssbarn“, ikke for mig er Hovedsagen. Jeg sagde udtrykkelig for, at det ikke var det, som for mig var Hovedsagen, men at det var selve Bestemmelsen. Dernæst vil jeg gjøre opmærksom paa, at det gjør en meget stor Forskjel i praktisk Henseende, om man giver Reglen saaledes, at den, der fører Anmeldelseshogen, kun skal gaa til Politiet, naar han har særlig Grund til at betvivle Anmeldelsens Rigtighed, eller om han skal gjøre det i alle Tilfælde, hvor han ikke har Sikkerhed for dens Rigtighed. Det vil nemlig her i Kjøbenhavn føre til, at under den første Forudsætning bliver der saa at sige aldrig meldt Noget til Politiet, men under den sidste Forudsætning vil næsten al Ting blive meldt til Politiet. Derfor er det af meget stor praktisk Betydning, om man former det paa den ene eller den anden Maade, og det er ikke blot en Strid om Ord. — Naar det ærede Medlem dernæst gjorde en Bemærkning om, at der staar i Endringsforslaget, at Moderen til Ægteægteskabssbarnet skal opgive Børnefaderens Navn og Opholdssted, skal jeg bemærke, at det ikke kan være Meningen, som den ærede Taler syntes at forudsætte, at, naar hun siger: det ved jeg ikke, jeg kjender ikke hans Opholdssted, saa kan det være godt med det. (Stemmer: Jo, det er Meningen.) Nei, saa maatte hun jo nemlig ogsaa kunne sige det Samme med Hensyn til Navnet, men Slutningen af Forslaget viser netop, at hun ikke har Lov til at sige, at hun ikke kjender Navnet. Hvad Eden angaar, saa mener jeg, det samme som den sidste ærede Taler; men for mig er det endda ikke Hovedsagen; men Hovedsagen er den, at det Bevis, der føres, dog ikke er noget virkeligt Bevis for Slægtskabsforholdet i Almindelighed, men kun en Afgjørelse af Spørgsmaalet, om Alimentationsbidrag skal erlægges eller ikke, og derfor er den Ed uden Nytte, naar man vil naae til det Resultat, at Slægtskabsforholdet skal godtgøres saaledes, at det kan virke i alle Retninger. Hvad iøvrigt det ærede Medlems Bedømmelse af mine Grunde angaar, og hvorvidt han anser dem for at være betydningsløse eller ikke, saa skal jeg ikke indlade mig videre

derpaa. Det vilde nemlig være det Samme som at begynde hele denne store Debat paany.

Berg: Det ærede Medlem fra Frederiksværk (Holch) var saa venlig at mene, at jeg enten ikke har hørt eller i alt Fald ikke forstaaet, hvad hans Kollega for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (E. F. Larsen) havde sagt. Nu skulde jeg dog ved at have hørt Appellen til Overdomstolen, det ærede Medlem, være ganske overbevist om, at jeg ikke havde forstaaet, hvad Talen var om. Men det er dog formentlig det ærede Medlem, der enten ikke har forstaaet Forslaget eller ikke har hørt det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds yttrede, at det, der staar her, havde slet ikke Noget med den ved Domstolene hidtil tilladte Ed at gjøre, og det synes, som det ærede Medlem fra Frederiksværk mener, at det kun har med det Tilfælde at gjøre, at hun negter at opgive Faderens Navn. Men det staar der ikke i Endringsforslaget. Det staar som selvstændigt Stykke, gaaende paa Alt, hvad der staar i første Stykke af Forslaget, og det angaar altsaa ogsaa det, om Børnefaderens Navn er angivet rigtig. Derved komme vi ind paa netop det samme Tilfælde, som nu kan finde Sted, at Moderen angiver Børnefaderens Navn, han vil ikke vedkjende sig det, og saa kan hun efter Omstændighederne faae Ret til ved Ed at lade ham gjælde for Børnefader. Derfor yttrede jeg, at her at stille den nu anerkjendte, tilladte Ed fra den, som her forlanges, har det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds ikke Ret til, selv om Spørgsmaalet her er mere vidtgaaende end det andet. Jeg tillader mig overfor det ærede Medlem fra Frederiksværk at paastaa, at jeg haade har hørt og forstaaet rigtig. For Resten er det temmelig underordnet. — Hvad den høitærede Minister sluttede med, skal jeg heller ikke indlade mig paa. Jeg skal kun fastholde, at med sproglige Bemærkninger, der let kunne rettes eller for rigoristiske Bestemmelser, der kunne ændres efter Omstændighederne, kan den Hovedtanke, der ligger i Spørgsmaalet, absolut ikke slaas ihjel. Jeg er overbevist om, at den heller ikke slaas ihjel ved Afstemningen i dette