

Indvending, der kan flaa en stor Tanke ihjel. Den ærede Minister opholdt sig længe over, at det var urimeligt at forlange, at Moderen skulde opgive Navn og Opholdssted for Børnefaderen, et Menneſte, om hvem hun maatte hverken vidſte, hvor eller hvem han var. Regjeringen forlanger jo hvert femte Aar, at Borgerne ſkulle opgive, hvad Religion de have. Hvad ſvare de? „Ingen“, ſvare Mange af dem. Naar der derfor ſtaar her i Lovforſlaget, at hun ſkal opgive Faderens Navn og Opholdsſted, ſaa maa det abſolut kunne gjælde, at hun ſvare: Jeg veed ikke Noget om Opholdsſtedet; — det maa bevistlig være noſ. For Reſten kan det jo rettes til: ſaa vidt hun veed det. Diſſe ſproglige Bemærkninger ere imidlertid ikke Noget at anføre imod ſelve Forſlaget. Ordene „Ægteſkabsbørn“ og „Ikkeægteſkabsbørn“ kan man ganſke viſt gjøre mange Løier med, men man kan gjøre ligesaa mange Løier med „Ægtebørn“ og „Uægtebørn“, og, fordi man nu mener, at de Børn ſkal betragtes ſom „ægte“, der ere fødte forinden paafølgende Ægteſkab eller ere undfangede før ſaadan, ſaa bevijer det jo ſlet ingen Ting; thi hvad Loven ſiger om den Slags Børn med Henſyn til Egenſkab af ægte eller uægte, det ſtaaer faſt. Jeg er meget konſervativ lige overfor den Slags nye Sprogord, man læſter ind i Lovforſlagene, og dette gjælder da ogsaa dette Forſlag. Jeg ſtaaer derfor ikke ſom Forſvarer for diſſe Udtryk, men at anføre dem ſom Hovedgrund mod Forſlaget, det er jeg ikke med til at høre paa uden Indſigeligſe. Dernæſt var der dette med Undelsbørn, ſom ſaldt det ærede Medlem fra Wrø (Wrodenhuſ=Schack) for Bryttet. Ja, men vi have jo ſaadanne Børn, om vi end ikke have Udtrykket; efter Lovgivningene kunne Flere tilpligtes til at være ſolidariſt ansvarlige for Alimentationsbidraget, og hvad er det Andet end Undelsbørn. Det er ikke nogen ny Opfatteligſe, og der var derfor ikke nogen Grund til at fare Løs paa Realiteten af den Marſag. Da jeg nu betragter Loven ſom et Fremſkridt, ſaa vil jeg, ſkjøndt jeg maa antage, at diſſe Forſlag ikke ville blive Dele af en Lov i denne Samling, ſelv om de, hvad der er rimelig noſ, ſaae en ſproglig Filling paa enkelte Punkter og efter denne Forhandling — det er jo i Virkeligheden en første Behandling, vi have for her af diſſe Ændringsforſlag — ſaae nogle Ændringer, dog til Slutning ſige, at efter Alt hvad der her er forhandlet i Dag og fremsat fra Forſlagsſtillerens Sider, ſkal jeg følge dem i diſſe Forſlag.

Bajer: Jeg ønsker kun inden Afstemningen at afgive en Erklæring, ſom jeg tror, der er mange ærede Medlemmer, der ville ſlutte ſig til, og det er, at naar vi ſtemme om det ærede Mindretals Ændringsforſlag, maa det ikke opfattes, ſom om vi ere imod deres Mening. Tværtimod, vi paafjønne den i høi Grad, og vi ønske, at det ærede Mindretal fremdeles vil arbejde i den Retning, her er antydet. Men det ſter alene af praktiſke Henſyn, fordi vi tro, at diſſe Ændringsforſlags Vedtageligſe vil hindre Reformens Gjennemførelſe i en uoverſtuelig Fremtid. Det er alſaa ene og alene af den Grund. Hvis man var ſikker paa at være i Mindretal, kunde man jo ſagtens ſtemme for det, men jeg tror, at man altid hør ſtemme, ſom om man var i Flertal.

Sold: Da det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds (E. J. Varſen) ikke er til Stede, vil jeg blot tillade mig at gjøre en lille Bemærkning overfor det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds (Berg). Det ſynes, ſom om det ærede Medlem ikke omtalte det ærede Medlems fra Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds juridiſte Kundſkaber og juridiſte Skarpsind med nogen særdeles Agtelſe; men det fremgik af det ærede Medlems Foredrag, at han ikke har hørt eller ganſke viſt ikke har forſtaaet det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds. Denne havde nemlig efter min Opfatteligſe fuldstændig Ret i, hvad han udviklede om den betydelige og klare Forſkjel paa den Ed, ſom her jøges indført ved Mindretallets Forſlag, og den Ed, der omtales i de paagjældende Domme. Det ærede Medlem (Berg) maa have overhørt, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavn har ſagt; thi han (E. J. Varſen) gjorde gjældende, at i det Tilfælde, ſom foreligger i dette Lovforſlag, maatte man ſe, at Situationen vilde være den, at vedkommende Kvinde havde Interesſe i, at det ikke kom frem, hvem Faderen var, og denne Ed bliver da i høi Grad forſkjellig fra den Sigtelſeſed, ſom der er Tale om i de Tilfælde, hvor man har paaberaabt ſig Høiſterets Afgjørelſe, en Sigtelſeſed, ſom bliver Beviſlighed for en een Gang fremsat Paafſtand. De to Ting ere yderſt forſkjellige, og det har det ærede Medlem fra Kjøbenhavn fuldstændig Ret i.

Justitsministeren (M e l l e m a n n): Jeg ønsker ikke at forlange Debatten, men jeg maa blot gjøre et Par Bemærkninger i Anledning af de Ytringer, der kom fra det