

ſerer et Valg, uden at man omtrent med Beſtemthed kunde antage, at der vilde være kommet et andet Udfald af Valget tilſtede, hvis Uregelmaſſighederne ikke havde fundet Sted, har Udvalget heller ikke i dette Tilfælde indſtillet til Thinget, at Valget forkaſtes. Jeg ſkal nævne et Par af de Antepunkter, ſom der nærmest kunde være Grund til at tillægge nogen større Betydning. Flere Antepoſter have viiſt ſig tildels at bero paa Miſforſtaeſe, tildels at være uden al Betydning eller i alt Fald ikke af nogen virkelig væſentlig, indgribende Betydning. Et Par ſkal jeg dog nævne, og da førſt det, at der var oprettet et Valgbureau i Forværelſet til det Bærelſe, hvor Afſtemningen for Roſkilde Kommune fandt Sted, og at det ikke tillodes nogen Vælger at opholde ſig længere i Valgloſalet, end til han havde afgivet ſin Stemme. Det ſynes dog at fremgaa af Underjøgeſen, at den Maade, hvorpaa det var ordnet, havde ikke alene af Roſkilde Kommunalbeſtyrelſe været antaget for heldig, idet man troede derved at fremſkynde Afſtemningen for denne ikke ſaa ganſke lille Kommune, men tillige, at der ikke har været nogen Forbindeſe mellem det ſaakaldte Valgbureau og Vælgerne i Byen. Det har været antaget ſom en Mulighed, at denne Omſkændighed, at der i det ſaakaldte Valgbureau-lokale blev tildelt enhver Vælger, før han gik ind i Afſtemningsloſalet, et Numer til Valgliſten, kunde have bevirket, at det har ſtaaet i de Herrerſ Magt, ſom ledede denne Numeruddeling, at kontrollere, hvilke Vælger der vare mødte eller ikke mødte og derfor, hvis de havde i Sinde at indvirke til Fordel for den ene eller den anden Kandidat kunde ſørge for, at der blev hentet Vælgere fra Byen; men efter de omfattende Underjøgeſer ſynes dette ikke at have være Tilfældet; det er paaſtaaet fra diſſe Herrerſ Side, at de ikke havde nogen ſaadan Forbindeſe med Vælgere i Byen, og det ſynes ogſaa, at ikke alene Kommunalbeſtyrelſen har anſet den nævnte Fremgangsmaade for heldig, navnlig for at fremſkynde Afſtemningen, men ogſaa at begge Parter ſaa vel Høre ſom Venſtre have, i alt Fald for Valgets Udfald blev beſjendt, været tilfredſe med den truſne Ordning. Et andet Antepunkt er det, at en Funktionær ved Sernbanen, nemlig Banemeſter Stoedſleth, ſkulde have drevet en meget virksom Agitation blandt Banearbejderne til Fordel for den valgte Kandidat. Han har heller ikke benægtet eller kunnet fragaa at have holdt politiſte Foredrag for flere af Banens Arbejdſfolk og opfordret dem til at ſtemme for den Kandidat, der blev valgt. Men ſelv om det ogſaa har havt Udſeende af, at han har ſtillet dem ølo-

nomiſt Krig eller mulig Aſſeſt i Udſigt, hvis de ikke ſtemte efter hans Ønſke, har han derved dog ikke ment Andet eller Mere end at gjøre en Henſtilling til dem. Udvalget kan ſelvſølgelig ikke billige, at en ſaadan Udfærd er anvendt, og man finder den unægtelig aldeles ikke ſtemmende med Valgløvens Beſtemmeſe, men man kan ikke antage, at det har været i alt Fald af ſaadan Betydning, at Valget, hvis det havde været undladt, vilde have ſaaet et andet Udfald. Udvalget har derfor ment at burde indſtille til Thinget, at Valget af Grev Scheel til Nygaard ſom Folkethingsmand for Kjøbenhavns Amtſ 3die Valgkreds godkjendes, og jeg ſkal altsaa paa Udvalgets Vegne anbefale denne Indſtilling.

Da ikke Flere ønſtede at udtale ſig, var Forhandlingen ſluttet.

#### Indſtilling af Udvalget:

Valget af Grev Scheel ſom Folkethingsmand for Kjøbenhavns Amtſ 3die Valgkreds godkjendes vedtoges enſtemmig med 57 Stemmer.

**Formanden** (Høgsbro): Den ærede valgte Folkethingsmand er ſaaledes anerkjendt Medlem af dette Thing.

Den ſidſte Sag paa Dagsordenen var:

Førſte Behandling af Forſlag til Lov om Fiſkeriet i Danmark.

(Lovforſlaget findes i Tillæg A., Sp. 2606 ff.)

Lovforſlaget ſattes under Forhandling.

**Beth:** I de Bemærkninger, ſom jeg agter at fremsætte med Henſyn til det foreliggende Lovforſlag, er det ikke min Henſigt at omtale Ferſtvandsfiſkeriet, ikke heller Fiſkeriet i Limfjorden, men at indſtrænke mig til kun at omtale Saltvandsfiſkeriet og derunder Fiſkeriet i Jordene udenfor Limfjorden. Naar man jammenligner det foreliggende Lovforſlag med dets nærmefte Forgænger, ſom blev fremsat her i Folkethinget den 3die Oktober 1883 af den daværende Indrigsminister, frembyder det Spørgſmaal ſig, hvorvidt dette Forſlag, ſom vi nu i Dag have til Behandling, afviger fra det tidligere, og i hvilken Retning det da mulig