

Skridt, der her gjøres, ikke er noget stort Skridt, jeg kan forstaa, at man siger: Hvorfor vil man forelægge en Lov som denne? Dertil skal jeg bemærke, at den er ønsket fra saa mange Sider; den har havt saa stor Tilslutning fra sagkyndig Side, at jeg har troet at maatte fremsette den nu som før; det kan være meget tvivlsomt, om man skal gjøre det. Jeg siger overfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Chr. Jensen) som særlig lagde Vægt paa, at det var af Hensyn til Ungdommen, til Lærlingene, at man skulde give Loven: Ganske rigtigt! Det er Uddannelsen, man maa have for Die, men jeg siger, at Opgaven gaar noget videre, nemlig til, om man ikke fra Lovgivningens Side kan give sit Bidrag til at henlede Opmærksomheden paa, at Faguddannelsen bør fremmes paa anden Maade, end det er flet siden Næringsloven, og saa give sit Bidrag dertil ved at sige, at de Mestres og Lærlinge, der ville indgaa paa et saadant nærmere Forhold, have denne Lov at benytte sig af. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (A. Sørensen) nævnte jo, at ved Siden af et saadant Lærlingeforhold kunde Medhjælperforholdet blive ved at florere. Ja selvfølgelig, denne Lov siger jo ikke Andet end, at de, der ville, kunne oprette disse Kontrakter. Den forner eller forbyder Ingen at antage Medhjælperere. Hvis man vilde gaa videre og indføre Tvang, kan man jo komme ind paa en Del af de Bestemmelser, som det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (H. Holm) krævede, men saa staa vi unægtelig lige op ad Laugsbæsenet. Saa kommer Tvangen til begge Sider. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1fte Valgkreds (E. F. Larsen) har jo gjort forskellige Bemærkninger, som gaa i samme Retning som jeg, og som jeg derfor tilbølgelig kan henholde mig til. Jeg præciserer det kun noget nærmere. Det kan ikke blive nogen Anke mod Lovforslaget, at Forholdene paa visse Maader blive mindre klare; thi en klar Opfattelse, et klart Forhold mellem Mester og Lærling, kan ikke ventes, inden man faar en Lovgivning, som siger: saaledes skal det være, altsaa ved at gaa tilbage til de tidligere Kammer, som der ogsaa har reist sig Stemmer for, men som jeg ikke tror, der kunde være Tale om. Det, man gjør her, er kun at hjælpe et Skridt ind paa Veien. De Bestemmelser, som det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (H. Holm) nævnte af den norske Lov, kan jeg meget godt forstaa ere overmaade heldige; men jeg tror ikke, man kan gaa ind paa at sætte disse Bestemmelser ind, med-

mindre man siger: Saaledes skal det være. al „Medhjælp“ hører op, og alle unge Mennesker skulle være Lærlinge.

Jeg tror ikke, man kan det; thi der er en Ting, man maa have for Die — og den Bemærkning kan jeg gjøre til det ærede Medlem for Holbæk Amt — at vil man have en Lov af denne Art, kan det jo ikke nytte at indrette den saaledes, at Ingen vil gaa ind under den. Han er paa et enkelt Punkt, nemlig med Hensyn til Sygehjælpen, som vi har nu, og som jeg holder paa, inde paa det Spørgsmaal: Vilde Mestrene underkaste sig det? Det har almindelig Gylldighed, og vil man nøies med at gaa den Vej, kan det ikke nytte at sætte saadanne Bestemmelser ind i Loven, at Ingen vil underkaste sig den, og at man altsaa ikke opnaar det, man ønsker, men faar det løse Forhold bevaret. Selvfølgelig har man havt dette for Die ved den oprindelige Affattelse, som jeg jo, som sagt, har accepteret, og som forelægges her væsentlig som sidste Gang, kun med en enkelt ny, ganske vist væsentlig Bestemmelse i § 2, 2det Stykke, og som netop gaar ud paa for Fremtiden at give Svendepøver større Betydning. Hvis man vil modificere den, kan man jo gjerne gjøre det, men jeg tror nok, der er en Bestemmelse, som maa holdes fast, hvis Loven skal faae virkelig større Betydning for Fremtiden, og det maa man jo ønske, den skal faae.

Jeg skal herefter berigtige nogle Feiltagelser, som særlig det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds, der jo var inde paa flere specielle Spørgsmaal i Lovforslaget, gjorde sig skyldig i. Hvad angaar § 1, da forekommer det mig ganske tydeligt, hvem der falder ind under Lovforslaget. Det ærede Medlem nævnte jo selv, at det er dem, der have Næringsadkomst. Selvfølgelig ikke Landbrugere og desl. Det tror jeg, flet ikke kan antages. Det staa jo tydeligt og klart. Altsaa, hvem Loven gjælder for, vide vi. — Saa sagde det ærede Medlem, at der heller ikke i en anden Retning findes nogen tydelig Bestemmelse, nemlig med Hensyn til Aldersbestemmelsen. Der staa jo, at naar en eller anden Næringsdrivende antager en Person under 18 Aar til Oplæring i sit Fag, kommer Loven til Anvendelse, for saa vidt den Vedkommende ønsker at indgaa skriftlig Kontrakt. Men naar det ærede Medlem vil sammenholde det med, hvad der staa i § 3: „Kontrakten er derhos ikke forbindende for Lærlingen længere, end indtil han har opnaaet en Alder af 20 Aar,“ og: „Saa fremt han da ikke vil fortsætte Lærlingeforholdet i hele det ved Kontrakten bestemte Tidrum, er Læremeste-