

for, at han nu bruger en anden Fremgangsmaade, end han brugte i Fjor eller i Forfjor. Det mener jeg altsaa ikke, han behøver at dække ved Udtalelser om, hvem man fører Sager for o.s.v., det er den Slags Ting, som det ærede Medlem og jeg ere for gamle til at tro paa. Jeg havde ventet Oplysninger af det ærede Medlem om, hvorfor han hidtil har været fritaget for at udtale nogen Protest mod en ganske lignende Fremgangsmaade tidligere, og den har jeg ikke faaet. — Jeg har iøvrigt kun bedt om Ordet til Slutning for at gøre opmærksom paa, at selve den Retraete, som det ærede Medlem har dannet sig med de provisoriske Fæstninger, at det var hans Udtalelser derom, ikke om de provisoriske Love, men om de provisoriske Fæstninger i Oppløsningsdekretet, der skulde hindre Regjeringen i under nogen Omstændighed at tage en Finanslov i Fjor, som Folkeethinget kunde byde den, er affirrat ligesaa uholdbar; der findes Intetsomhæfti i Regjeringens Oppløsningsdekret, der skulde afftrække Regjeringen fra en Finanslov, hvor Befæstningsarbejderne ved Kjøbenhavn vare standfede, Intet. Det Gnefte, der virkelig skulde kunne binde den i Oppløsningsdekretet, var Udtalelsen om de provisoriske Love, og det er den samme som i Mar. Der erindrer det ærede Medlem altsaa feil, og der maa jeg bestemt holde paa det Andet. Det er imidlertid en Ting, som kan konstateres, og derfor nytter det ikke at opholde sig videre ved det nu. Jeg skal til Slutning blot nedlægge en Indsigelse imod, at det ærede Medlem finder sig berettiget til at sige her i Salen, at jeg i Fjor som Ordfører paa Udvalgets Flertals Begne har udtalt Nogetsomhæft, som ikke var Udvalgets eller Udvalgets Flertals enstemmige Mening. Det er han ikke berettiget til, og derfor nedlægger jeg en bestemt Indsigelse derimod, thi hvis det ærede Medlem havde mindste Ret til at sige det, er det min bestemte Paastand, at han som Thingets Formand i Fjor havde Forpligtelse til at være vidende derom og følgelig ogsaa som Udvalgsmedlem Forpligtelse til at gøre sin Indsigelse gjældende, og da han ikke har gjort den gjældende, er den Mening, han nu kommer med, kun en Udflugt, men ikke nogen Undskyldning.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen om dette Affnit sluttet.

Ændringsforslag under Nr. 11 til § 6 af Mindretallet (Berg):

III. A. Jernbanevæsenet. (Ribe-banen). (Bet. Nr. 18).

Summen: 11,300,000 nedsættes med 40,000 Kr.

(Bedaages dette Forslag, rettes de hermed i Forbindelse staaende Tal paa III. A. og B. samt paa § 3 Post 3 herefter.)

blev ved Navneopraab, der foretoges paa Begjæring af Berg, Hansen (Sorø Amts 5te Valgkreds) S. P. Christensen, Albertsen, Bønløkke, Haastруп, Hansen (Kingsjøbing Amts 3die Valgkreds), Westergaard, Dinesen, Tang, Rasmussen, N. Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), M. Pedersen og Veth, som nedenstaaende Liste udviser

forkastet med 72 Stemmer mod 11.

Ja:

Rasmussen, E. Sørensen, Tang, Westergaard, Berg, Bønløkke, S. P. Christensen, Haastруп, Hansen (Sorø Amts 5te Valgkreds), Veth og M. Pedersen,

Nei:

E. Rabn, Rosen, Scavenius, Scharling, Scheel, Schelde, A. Sørensen, J. Sørensen, Tauber, Thorup, Tutein, Tvermoes, Wagner, Aaberg, Albertsen, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bahniou, Bajer, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veile Amts 5te Valgkreds) Bjørnbaek, Blem, Bluhme, Bøjsen, Brandes, Büff, Bøtter, Th. Christensen, Clausager, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Dam, Dinesen, Dønnergaard, Falkensjerne, Gad, Hage, Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), Hansen (Kingsjøbing Amts 3die Valgkreds), Holch, H. Holm, B. Holm, Holstein-Bedreborg, Hummeluhr, Høimark, Hørup, Jagd, Chr. Jensen, H. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, Jørgensen, Kjeldsen, Kjær, E. J. Larsen, N. S. Larsen, Lauridsen, Lüttichau, Müller, Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nøhr, Olsen, Ousen, E. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Pingel og Plezner.

Stemte ikke.

Bach og B. Holm.

Fraværende med Orlov:

D. Christensen, Fogtmann og Johannsen.