

Clausen: Jeg forlanger ikke, at man skal negte Driften af Banen, siger det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg). Det er netop den Side af hans Stilling, der har forundret mig noget. Det ærede Medlem vilde have de 40,000 Kr. negtede, men ikke Driften. Jeg jer ikke rettere, end at, dersom man skjønner, at Ministeriet har gjort noget Ulovligt, og som Folge deraf vil præcisere sit Standpunkt overfor dette ulovlige Skridt ved at negte den Bevilling, der forlanges, maa man ogsaa forudsætte, at denne Negtelse bliver respekteret, saa at Driften bliver standset. Hvis jeg skulde følge det ærede Medlem — jeg deler hans Grundbetragtning om det Ulovlige i Ministeriets Fremgangsmåde — i at negte Bevillingen, maatte jeg forudsætte, at Driften ogsaa blev standset, da man var begyndt med et ulovligt Skridt, foretaget af Ministeriet. Det ærede Medlem vil holde de 40,000 Kr. tilbage med venstre Haand, men samtidig peger han jo i Betænkningen med den høire Haand til Ministeriet: Værsgo at tage den provisorisk; jeg forudsætter, at Driften ikke standses. Jeg vil ikke være med til at negte en Bevilling og samtidig give Ministeriet det Bink: Jeg tror, I fortsætte provisorisk. Naar jeg vil tage Stilling til dette Spørgsmaal, vil jeg tage en Stilling, hvor jeg reserverer mig at gjøre Ansvar gjældende i Fremtiden. Det var kun denne Side af det ærede Medlems Stilling, jeg ønskede at drage frem. Jeg synes, der er nogen Modsigelse i dette, at man vil negte Summen, men dog sige til Ministeriet: I drive jo alligevel Banen, vær saa artig! Det er et Standpunkt, som jeg paa ingen- somhelst Måde kan dele.

Berg: Maa jeg ikke ophjse det ærede Medlem om, at det er to forskellige Ting. De 40,000 Kr. er jo et Renteprovenu til Entreprenøren. Saa staar der jo i Forslaget under Driftsudgifter og Driftsindtægter beregnet et Beløb for Indtægter og Udgifter til denne Banes Drift; det er slet ikke iberegnet de 40,000 Kr., ligesom der staar i § 6 I. Udgifterne til Postbeførgelsen paa denne Bane, hvilket heller ikke vedkommer de 40,000 Kr. Det er tre andre Beløb, som vedkomme Sagen, men som jeg erkjender, at jeg kan være med til at bevilge et grundlovstro Ministerium, ikke et provisorisk Ministerium. Det ærede Medlem er stadig inde i den Tankegang, at jeg vil bevilge til et provisorisk Ministerium. Det vil jeg slet ikke. Jeg vil give et grundlovstro Ministerium Bevilling til at fortsætte med denne

Bane og saa lade Ministeriet sørge for sin ulovlige Forpagtningskontrakt, som det vil; men er det alene dette, der er imellem os? Det ærede Medlem er fuldstændig enig i min Tankegang, men kan blot ikke gaa vidt nok. Nu tage vi de 40,000 Kr. fra til 2den Behandling, og Postudgifterne og Driftsudgifterne fra 3die Behandling: væk med det Hele! Saa kan jeg forstaa det ærede Medlems Logik. Saa, vi kunne faktisk lade et grundlovstro Ministerium selv være om, om det vil drive en Bane eller ikke, selv om vi ikke vil punge ud med 40,000 Kr. til en Entreprenør, som Ministeriet har staffet os. De to Ting ere meget forskellige.

Clausen: Det ærede Medlem forudsætter, at Driften fortsættes af dette Ministerium. Han vil altsaa alligevel gaa ud fra, at dette Ministerium, som skal tage den Finantsloov, vi forhandle om, skal kunne fortsætte Driften. Det er ogsaa en Regjeringshandling, og det vil han kun gaa ind paa overfor dette Ministerium, som han nu negter de 40,000 Kr. Jeg forstaaer ikke det ærede Medlems Stilling. Naar jeg bevilger en Finantsloov, bevilger jeg den ikke under Genhyn til det Ministerium, som er i Diebliblikket, jeg bevilger den saaledes, som jeg tror, at enhver Regjering kan regjere med den her i Landet. Jeg tager slet ikke ved min Stilling paa Finantsloven Sigte paa dette Ministerium, og jeg tror, at, naar det ærede Medlem nylig omtalte Ministeriets Stilling i den allerunderdanigste Forestilling til Hans Majestæt Kongen, vil den samme Stilling, som Regjeringen indtog i den allerunderdanigste Forestilling til Hans Majestæt Kongen i Betragtningen af det foreliggende Finantsloovforslag være den selv samme overfor dette Forslag. De samme Stridsspørgsmaal, de samme store provisoriske Spørgsmaal, som vare oppe den Gang, ere i Virkeligheden ogsaa oppe her. Det ærede Medlem skulde bevilge en Finantsloov, som han mente, at ethvert Ministerium, naar det kom til Foret, kunde være tjent med at tage, og saa staa ubelukkende strengt paa de store Stridsspørgsmaal, som ligge os imellem.

Ordføreren (Holstein-Ledreborg): Jeg beklager, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) er i fuldstændig Bilde med, hvad han selv har foreslaet, det er beklageligt, og navnlig er det meget beklageligt, da vi ere nødt til at tale saa længe derom. Jeg haaber, at det er det eneste af det ærede Medlems Forslag, vi behøve at tale saa længe om, da de