

tiden, det er dog den Tid, der nærmest skulde være en Fredens Tid, og den burde ogsaa være det for Dyrene; falder det i med Sneveir i Juletiden, vil der ikke blive udelagt saa saa Harer, og vel kunne de ærede Medlemmer for Sorø Amts 4de Valgtreds og Thisted Amts 4de Valgtreds (C. Ravn) maasse have Ret i, at disse Feriegæster ikke ere de farligste Skytter; men ramme de ikke allerbedst, saa kunne de dog slumpe til at ramme Kogler, der saa løbe saarede omkring, og det varer maasse flere Dage, inden Døden indfinder sig; det forekommer mig ikke at være heldigt. Jeg vil, som sagt, under alle Omstændigheder stemme for Underændringsforslaget, men jeg ser helst, at begge Ændringsforslagene, navnlig det første, blive forfaste.

Bojfen: Jeg skal ligeledes anbefale de stillede Ændringsforslag, under Forudsætning af, at Underændringen bliver vedtaget. Det har nemlig ikke ringe Betydning, netop fordi det dreier sig om Jagten i Vintertiden, der ubetinget er den for Wildtet farligste. Naar i Juletiden Hærstærker af Sægere, som kunne jage Haren, færdes, gaar det ud over Dyrene i en usforholdsmæssig Grad. Man har vænnet sig til, at Harejagten ophører Juleaften, saa jeg vil særdeles anbefale at lade Harer beholde Julefreden. Hvad den øvrige Del af Forslaget angaar, tror jeg, at det med Rette kan betegnes som et Kompromisforslag, ikke i den Forstand, at Bestemmelserne om Septemberfristen og Julejagten ere knyttede til hinanden — den Forbindelse er løst ved Underændringsforslaget — men som et Kompromis mellem Jagtforholdene paa Dørne og i Jylland. Det er allerede sagt fra anden Side, at kunde man komme ind paa særlige Jagtbestemmelser i alt Fald for det nordlige Jylland i Modsigelse til det sydlige Jylland og Dørne, vilde man vist lettere kunne komme overens om Datoen, men da det er vanskeligt at faae en saadan Grændse dragen, saa er der ingen anden Veie at gaa end at gaa en Mellemvei mellem den 30te September, som der holdes paa i det nordlige Jylland, og den 11te September, som der holdes paa paa Dørne, og altsaa vælge den 20de September. Ogsaa i denne Henseende antager jeg, at Forslaget er et Kompromisforslag, hvis Vedtagelse vil gjøre det muligt hurtigt at fremme denne Lov, saa at vi ikke faae den at se igjen fra det andet Thing. Jeg skal altsaa anbefale Ændringsforslaget med Underændringsforslaget, men skulde Underændringsforslaget ikke blive ved-

taget, agter jeg at stemme imod Ændringsforslagene.

Judenrigsministeren (Singer & Lev):

Jeg behøver ikke at sige ret Meget, da jeg har haft Leilighed til strax at udtale, at jeg i og for sig havde helst sluttet mig til Loven, som den oprindelig forelaa. Hvad angaar det stillede Underændringsforslag, havde jeg forleden Leilighed til at udtale, at jeg ikke kan se, at der er Noget at erindre imod at sætte den 25de December i Stedet for den 1ste Januar, og det skal jeg ganske henstille. Det ærede Medlem, som sidst havde Ordet, betegnede det Forslag, der foreligger, som et Kompromis mellem Dørne og Jylland, og det er vist ganske rigtigt. Der kan ikke være Tvivl om, at man paa Dørne og ganske vist ogsaa i det sydlige Jylland ønsker at beholde den 12te September, men at man i det nordlige Jylland ønsker, at der bliver sat den 30te September, og for saa vidt er det altsaa et Kompromis, naar man sætter den 19de September eller, som der staar i den nu gjældende Lov, den 20de September. Om man vil gaa til noget Saadant, skal jeg ganske henstille. Jeg betragter det i alt Fald som en Forbedring i Forhold til, hvad der blev vedtaget ved anden Behandling. Om det kan gennemføres, kan jeg i Diebliffet ikke have nogen Mening om, men man vilerved med Hensyn til Begyndelsen af Jagten komme temmelig nær til, hvad vi have i dette Diebliff.

N. J. Larsen: Jeg vil ogsaa kortelig tillade mig at anbefale at stemme for Underændringsforslaget. Jeg kan ikke negte, at jeg ganske deler den Forbauselse, som det ærede Medlem for Veile Amts 4de Valgtreds (S. Jørgensen) har udtalt, over at man, efter at et Forslag er faldet ved anden Behandling med stort Flertal, tager det samme Forslag op paany til tredie Behandling. Jeg skal ikke negte, at det synes mig, at det Hensyn, som dermed vises til Thingets Tid kunde være noget bedre; men naar man paa den Maade vil drive et saadant Forslag igennem, maa man lægge særlig Vægt paa at give Grunde derfor, og jeg spørger da, hvad det er, der særlig skulde begrunde, at vi atter skulle stemme over dette Forslag? Vi høre fra Regjeringens Side, at den har Intet imod, at Harerne faae Julefred; men hvad skulde der saa for os være Motiv til, at vi skulle forandre vort tidligere Standpunkt, flaa en Kulbøtte og gaa bort fra, hvad vi vedtog ved anden