

Nettooverskud af 9,500 Kr., altsaa godt og vel  $\frac{3}{4}$  af Statsbanernes Overskud; og en anden, ganske lignende Privatbane, Ring-Hads Herredsbane, gav en Bruttoindtægt af 20,800 Kr. og et Nettooverskud af 8,300 Kr. Det vil sige, at de to sidste Baner havde et Nettooverskud i Forhold til deres Anlægs-kapital af henholdsvis 3,9 og 3,8 pCt., og at den nydannede Jernbane havde et Over-skud af 5,46 pCt., medens jo som bekendt Statsbanernes Driftsoverskud kun er ca. 1 $\frac{3}{4}$  pCt. af Anlægssummen til Trods for den uhyre Forskjel i Brutto-Indtægt, som jeg nævnte. Jeg har tilladt mig at fremføre dette for at lægge det eventuelle Udvalg paa Sinde, om det ikke vilde være hensigts-mæssigt, at man en Gang slog fast, i hvilken Retning den fremtidige Udvikling af vort Jernbanesystem her i Landet skulde gaa, og da vil jeg meget anbefale, at man ikke glemmer at tage under Overveielse, om det ikke vilde være hensigtsmæssigt kun at bygge Forbindelsesbaner, nemlig saadanne Linier, som have Tilknætningspunkter med Stats-banerne ved begge Ender, som Statsbaner, og iøvrigt at gaa ind paa et privat Banesystem, som vi have været inde paa tidligere, men med meget klækelige Tilskud fra Stats-kassen; jeg skal ikke nævne nogen bestemt Sum, men man vil erindre, at man i sin Tid, da man var inde paa dette System, gav en lang Serie af Baner et Tilskud af 80,000 Kr. pr. Banemil, og enten det Hele eller Halvdelen af hvad Grunderhvervelsen kostede. Noget lignende vilde jeg ønske, at man vilde adoptere paany, selv om man vilde gaa til et endogaa betydelig Tilskud fra Statskassen, thi det vil jeg ikke betragte som en Ulykke. Jeg vilde derimod gjerne, at man vilde befri Statskassen for at være forpligtet til i al Fremtid at drive disse smaa Baner, som vi efter min Mening ville komme til at bygge paa mange Steder her i Landet, da denne Byrde vil blive stor, og det jo viser sig, at den private Drift af Banerne ikke blot er fuldt ud tilfredsstillig saavel til at tilfredsstille Beboernes Behov, som til paa den anden Side at betrygge den Sikkerhed og Stabilitet i Driften, som det Offentlige selvfølgelig altid maa paase er til Stede, men tillige er i Stand til at tilveiebringe et bedre, ja endog fuldt ud tilfredsstillende Resultat af Driften, da det jo aldrig kan ventes, at hele den Kapital, der sættes i Jernbane-anlæg, direkte skal forrente sig. Det er kun denne Hensigt, jeg gjerne vilde gjøre til det Udvalg, som jeg antager vil blive nedsat angaaende denne Sag.

**Jubænrigsministeren (Ingerslev):** Jeg skal først rette et Par Bemærkninger til det ærede Medlem, der sidst havde Ordet. Med Hensyn til Forlæggelsen af Slagelse Jernbanestation vil det ærede Medlem erindre fra i Fjor, at jeg da var uenig med ham og fastholdt Hensigtsmæssigheden af den foreslaaede Forlæggelse. Derom kunde der vel være blevet opnaaet Enighed; men det var en Uoverensstemmelse mellem Thingene, hvorpaa Sagen da strandede. Der forelaa to forskjellige Linier, og jeg skal for at præcisere Spørgsmaalet fixere Summen. Differencen var 471,500 Kr., som Forlæggelsen vilde koste mere. Det var Differencen mellem Lovforslaget, som det blev forelagt for to Aar siden uden Forlæggelse af Stationen, og Lovforslaget i Fjor med Forlæggelse af denne. Saaledes er det regnet ud, og jeg tror, at det ærede Medlem skal finde det rigtigt. Jeg tror, at Forlæggelsen er hensigtsmæssig. Hvad angaar Spørgsmaalet, om det er hensigtsmæssigt at anlægge en Sidebane til Slagelse — Næstved Banen, uden at gaa om ad Skjælfør med Banen, saaledes som det nu foreslaaes, da vil dets Besvarelse afhænge noget af, hvorledes Forholdet foreligger i det enkelte Tilfælde. Deraf at det kan være hensigtsmæssigt i det enkelte Tilfælde at gaa om ad Skjælfør, følger ikke, at det under alle Omstændigheder er hensigtsmæssigt. Jeg tror, at ved nærmere Overveielse vil det vise sig, at den Forlængelse, der er Tale om, ikke er betydelig, og at det vil være uheldigt at have et andet System for Sidebanen, der bliver 1 $\frac{1}{2}$  Mil lang, og en særlig Drift for den. Jeg tror altsaa, at, hvad man her er slaaet ind paa, er rigtigt, og det ærede Medlem vil erindre, at, om ikke i dette Thing, saa i det andet, var det et af de Spørgsmaal, der var Gjenstand for Overveielse, og tager man det Spørgsmaal op igjen til Drøftelse, fører man rimeligvis ikke Sagen igennem i denne Samling. Deraf, at jeg siger dette om det foreliggende Anlæg, følger ikke, at jeg er uenig med det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (K. Andersen) i hans almindelige Bemærkninger. Jeg vil tværtimod sige uden at komme nærmere ind derpaa, at jeg kan være ganske enig med ham i dem. Overfor det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), som i Fjor førte paa en hel Mængde Jernbaner og under sit Foredrag i Dag antydede, at han nok kunde have lyst til at føre ud igjen, er jeg tilbøielig til at sige, og det hævdede jeg jo ogsaa i