

satte Lovforslaget i Mar, idet jeg ikke holder af Sammenkoblingen. Til Slutning skal jeg blot endnu bemærke, at jeg, efter hvad der er foregaaet i Fjor, maa nære langt mere begrundet Tvivl om det andet foreliggende Forslag, for hvilket jeg indbrømmer — som de Herrer vide — at jeg interesserer mig meget; jeg har jo selv indbragt det. Men jeg skal opstøtte, hvad jeg har at sige med Hensyn til det, indtil vi komme dertil. Det ærede Medlem opfatter Banen væsentligt som en Militærbane med Hensyn til Aggersøund. Ja, se nu er jeg igjen uenig med det ærede Medlem, det varede ikke længe med den Enighed. Militær-Betydning har jo enhver Bane og denne ogsaa, men den er ikke særlig montet paa Aggersøund. Jeg vil ikke dermed sige, at man ikke ad denne Bane kan nærme sig Aggersøund, men jeg vil kun dermed sige, at hvis man skulde anlægge en Bane af særligt Hensyn til Aggersøund, saa blev det ikke den Bane, der her foreligger, saa det vil jo være nok til, at det ærede Medlem deraf vil kunne se, at dette ikke er Grunden til at anlægge Banen, det har ikke været det bestemmende Hensyn. Nei, man har tænkt at anlægge en Forbindelsesbane mellem Slagelse og Næstved, saavel for Folk som skulde videre, som af lokale Hensyn, men slet ikke af militære Hensyn, som det ærede Medlem mente, var det eneste Motiv.

Berg: Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne yttrede, at vel havde Forslagsstillerne indbragt dette Forslag og det paa Dagsordenen nærmest efterstaaende Forslag i samme Skikkelse, hvori de blev vedtagne ved tredie Behandling her i Thinget, men at det ikke derfor var deres Mening, at fastholde denne Skikkelse under de følgende Forhandlinger. Det vilde for saa vidt glæde mig, hvis det var Meningen at medoptage andre Baner, hvis Anlæg er mindst ligesaa paa-trængende som navnlig det her omhandlede og paa Forslaget indføre Udgifter derved, som var menneskelige lige overfor de paa-gjældende Egne. Jeg veed nu ikke, om det er i den Retning, man ønsker at gaa. Det kan vel næppe antages, da man har Haab om at faae Sagen gennemført i denne Samling. Derom vil jeg dog, hvis det nu ikke er disse Forandringer, man vil gaa ind paa, gjerne vide Noget ved en første Behandling. Hvad er det, man har i Sind? Har man noget Særligt eller er det blot den almindelige Tilbøielighed til at gjøre Indrømmelser under Forhandlingerne, eller har man nogle særlige Punkter, hvori Forslagsstillerne allerede er beredt paa at gjøre Ind-

rømmelser. Der er saaledes et Par Punkter, jeg vil nævne. Ere de ærede Forslagsstillere beredte paa at stryge den saafaldte Sammenkoblingsparagraf? Jeg veed jo, at den ærede Ordfører for Forslagsstillerne ikke er nogen varm Ven af denne Paragraf, skjøndt jeg ikke tvivler om, at han, hvis han har den Mening, at den bør fastholdes, fuldstændig loyalt vil fastholde den. Men jeg vilde gjerne høre, om den anden ærede Forslagsstiller skulle have Tilbøielighed til at gaa i den Retning, som nu blev udtalt af det ærede Medlem for Præsto Amts 3die Valgkreds (Leth) med en saa inderlig og hjertelig Tilslutning fra den høitærede Ministers Side. Da jeg hørte det ærede Medlem for Præsto Amts 3die Valgkreds udtale sig, behøvede jeg iøvrigt ikke at vide, at han var Rigsdagsmand for Sjælland; men man skal passe paa ikke at lade sig bestikke af lokale Interesser til at fremføre Principer, som man ikke kan fastholde i lignende Tilfælde, paa dette Felt af Lovgivningsomraadet eller mange andre. Vi have saa ofte kjendt til nyttige Sammenkoblingsparagrafer, og om disse to Paragrafer vil jeg tillade mig at sige, at de to Egne dog med Hensyn til de økonomiske Forhold og med Hensyn til den Interesse, der vises dem fra forskjellige Sider, staa saaledes som, jeg vil sige, Herremanden og Smaamanden, dem vil man ikke have sammenblet. Det vil sige: Sorg for, at den ene Mand faaer Sit og den anden Løste om Noget, men ikke Sit med det Samme. Jeg mener, at naar der skal finde en Overenskomst Sted om saadanne Forhold, som have en beslægtet Karakter, er det bedre at give enhver Sit med det Samme. Jeg sætter derfor Pris paa at høre, om Forslagsstillerne paa dette Punkt skulde være villige til at følge Ministeren, og om de Begge skulle være enige derom. Dernæst vilde jeg ogsaa gjerne vide Noget med Hensyn til Sammenkoblingsparagrafens Betydning — jeg veed godt, at den hører under den næste Sag paa Dagsordenen; men med Hensyn til Betydningen af Sammenkoblingsparagrafen kunde jeg gjerne ønske at vide, hvis man frafalder denne, om de da dermed mener, at man ligeledes bliver fri for den Betingelse, som har foranlediget Sammenkoblingsparagrafen, nemlig Navnet Viborg. Det var denne Betingelse, der fremtalde Sammenkoblingsparagraffen, og jeg vil spørge, hvis man frafalder denne, om man da ogsaa frafalder Navnet Viborg, med andre Ord, om Lovforslaget skulde gennemføres efter Ministerens Anskuelse uden Sammenkobling og uden Viborg. I saa Fald vil jeg haabe, at Thingets Mæltal ikke vil følge Bestræ-