

Det Æneste, som kunde lede til at tro, at det er vanskeligt for Bælgerne, er Overskriften i § 3: Veiledning for Bælgerne. Jeg vilde ønske, jeg ikke havde gjort det. De Herrer, som læse Lovforslaget saa flygtigt, at de kun faste Diet ned og se, hvad der er fremhævet, faae derved et falsk Indtryk. Det er ikke Andet, end hvad der staar i andre Valgløve, f. Ex. den belgiske, og i vore egne Love have vi noget lignende. I de Stattebreve, som omdeles nu her i Byen, indeholdes nogle faa Bestemmelser i Loven af 19de Februar 1861, og det er ganske vist, at der behøves Veiledning. Men her kunde man godt spare Veiledning for Bælgerne; de kunne ikke tage feil. Jeg vil sige, at selv om man vil holde sig til det første Punkt med Hensyn til Udøvelse af Valgret for 800 Kr.s Mænd, er der gjort et godt Skridt fremad. Jeg skal fremdeles anbefale, at man gaar aldeles rolig og jagtig tilværks, og jeg kan ikke tro, at Landsthinget vil afvise Forhandling om et Spørgsmaal af den Natur, som her foreligger.

### Indenrigsministeren (Singerslev):

Det ærede Medlem, som er Forslagsstiller her, vil erindre, at jeg tidligere har udtalt mig mod § 1 i Lovforslaget og tillige antydet, hvilken Vej man efter min Mening maatte gaa, naar man vilde have Noget ud af denne Paragraf og Lovgive om Forandring i Valgretten. Det ærede Medlem har tidligere afvist mine Ytringer i den Henseende meget skarpt — meget bestemt, i hvert Fald — og sagt, at det kunde der ikke være Tale om. I Dag var det ærede Medlem af en noget anden Mening og sagde, at det kunde nok være værd at tage under Overveielse, vistnok efter Samtale med forskjellige Bælgerne i Kjøbenhavn. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem tidligere havde høiet sig noget i den Retning, og at det havde faaet Udtryk i Lovforslaget. Det er det ene Hovedpunkt i Lovforslaget. — Det andet er Anvendelse af Forholdstalsvalgmaaden. Der vil jeg erindre det ærede Medlem om, at jeg har sagt, at i og for sig finder jeg ikke nogen Anledning til at gaa til Forholdstalsvalgmaaden ved disse Valg. Jeg har jo havt den Opgave eller Pligt, kan jeg sige, at sætte mig ind i det foreliggende Lovforslag. Det kan jo gjerne være, at der er Andre her i Thinget, som have læst det temmelig flygtig. — jeg er overmaade bange for det — men, som sagt, jeg har set andersledes paa det, og jeg skal ganske i Almindelighed gjøre det ærede Medlem den Indrømmelse, at dette System, som han

fremmet, i og for sig kan kaldes godt, men derfor har jeg ikke indrømmet, at det passende kunde optages nu hos os og gjøres til gjældende Lov. Jeg kan naturligvis ikke vide, hvorledes man her i Thinget har opfattet Forholdet, men det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds (Berg) syntes mig at antyde, at den Omstændighed, at man ikke havde nedsat Udvalg om Sagen i Nar, hidrører fra Mangel paa Interesse for den. Det er jeg dog ikke gaaet ud fra, den blev jo drøftet i Tjor i et Udvalg, men jeg frygter for, at man alligevel ikke ret har Tro til den. Og naar det ærede Medlem for Standerborg Amts 1ste Valgtreds (Bajer) siger, at Bælgerne ikke kunne tage feil, og at de kunne stemme, hvorledes de ville, saa maa vi jo for det Første erindre, at de dog kun kunne stemme paa en af dem, som have stillet sig, og hvad dernæst den Veiledning angaar, som det ærede Medlem siger er i saa høi Grad anfælgelig, og som skal opslaa i alle Lokalerne o. s. v., saa bliver det dog stadig et Spørgsmaal, om Bælgerne ville læse denne efter min Mening noget vanskelige Veiledning. Nu kan det ærede Medlem sige saa meget, han vil, at Veiledningen er god — det ærede Medlem indrømmede jo selv, at han paa enkelte Punkter havde været mindre heldig med at skrive det sammen og lave det om — saa paastaar jeg dog, at denne Veiledning ingenlunde er let at læse eller forstaa, og at det ikke bliver bedre, om man saa slaar den sytten Gange op i alle mulige Lokaler. Det ærede Medlem kan dertil sige, som han sagde i Tjor, at Bælgerne behøve ikke at forstaa Systemet til Bunds, og at det heller ikke er Meningen med Veiledningen, den skal kun gjøre Systemet kundbart og give enhver Mand Udgang til Forstaaelsen af det, og jeg siger heller ikke, at ikke enhver Mand med almindelig Memnefforstand ikke skulde kunne sætte sig ind i den, men jeg fastholder min Mening om, at det ingenlunde er let. Jeg hører, at jeg har gjort mig skyldig i en Fortællelse, idet jeg har talt om „mathematisk“ i Modsetning til geometrisk, det skulde naturligvis være „arithmetisk“; men det Hele var jo fremsat som en spøgende Tvivl om, hvorvidt man nogensinde vilde komme til dette geometriske Apparat. Det er jo et stort Spørgsmaal. Jeg har egentlig kun rørt ved dette Punkt, fordi jeg indrømmer, at det ærede Medlem har god Villie til at søge en efter hans Skjøn fornuftig Ordning af disse Forhold, men om det ærede Medlem har lige saa megen praktisk Sands til at foreslaa, hvad der netop er det Hensigtsmæssigste, sætter