

sin Forklaring lige overfor ham, og paa den Maade opnaaede Dommeren hans Indvilligelse i Protokollforsjelen. Den tredie Mand tog han efter de efter Valget umiddelbart fremkomne Beretninger i Kraven og sagde til ham: De vil da vel ikke sige, at en Mand som Godsforvalter Lützen lyver! og derefter blev Forklaringen affattet, som det staar paa det paagjældende Sted. Det er dobbelt interessant at se, at den Mand, som Dommeren fremstillede paa den Maade som mere troværdig end Gaardmand N. N. eller Husmand N. N., og overfor hvis Troværdighed Gaardmandens og Husmandens Troværdighed ikke kunde accepteres, er den samme Mand, om hvem den ærede Ordfører netop udtalte, at han foranledigede, at to Stemmer ere blevne hentede til Valgprotokollen, to Stemmer, som Udvalget anser for ugyldige. Disse Exempler, der kunde suppleres med mange flere, anføre jeg blot som Tegit paa, paa hvilken Maade den paagjældende Forhørsdommer efter mange Beretninger er optraadt. Naar jeg efter alle de Beretninger, som jeg har ad meget umiddelbar Rei, skal udtale min Mening om de Dplysninger, som her ere fremkomne, dels paa Grundlag af Gaardeier Feldthusens Klage, dels paa Grundlag af hans Høiretmøstanderes Klage, saa er det virkelige Forhold det, at Gods-eierne der i Egnen umiddelbart efter Oplysningen indgik en bestemt Aftale om at udøve det stærkeste Valgtryk og ikke tillade Noget at blive i deres Hus og Tjeneste, som ikke stemte med dem eller i alt Fald stemte imod dem. I Slaagelse Valgkreds blev der truffet en lignende Aftale, ligeledes i andre Kredse der i Egnen — og maaske ogsaa i andre Egne i Landet; herom har jeg dog ikke umiddelbar Kundskab, hvorfor jeg ikke skal udtale mig derom, og det blev almindelig forlyndt, ikke paa Tryk, nei, men til enhver, som vilde høre det, at nu var det Alvor, nu taalte Godseierne ikke Opposition fra Noget, de havde Indskyldelse over. Det er nu vel at mærke ikke første Gang, Godseierne have øvet saadant Valgtryk, ifjøndt det er første Gang, det er sket i saa stort Omfang og i saa stor Almindelighed. Det er jo godtgjort ved tidligere Forhør, at det netop er øvet i samme Valgkreds, som her er Tale om, og derfor har ogsaa Venstrevælgerfor-eningen der i Valgkredsen lige overfor saadanne Valgtryk forud maattet sige til Folk: Blive I satte ud af Eders Huse, blive I berøvede Eders Arbejde, skulle vi støtte Eder, og de have da ogsaa faktisk støttet dem ved tidligere Leilighed med betydelige Pengeoffre. Det er det Samme, som nu er sket, og naar der fra Venstrevælgerens Side er tilfagt den

Mand det og det og en anden det og det i Understøttelse, saa er det ikke Forsøg paa Bestikkelse af de Folk, men det er et Tilagn om, at man vil støtte dem med saadanne Beløb eller i al Almindelighed vil støtte dem, dersom Godseierne ville gjøre Alvor af deres Trusel. Det er det, der er foregaaet, og denne Pengeydelse, som saaledes fra Venstres Side er stillet i Udigt, er i Virkeligheden bragt til Udførelse. Jeg skal ikke udtale mig om de enkelte Tilfælde, men blot henvise til et meget interessant Tilfælde, der findes under No. 25, og som viser, i hvilken Grad Truslen om Valgtryk er bragt til Udførelse. Det vedgaaes her aabent fra en Godseiers Side, at han Dagen efter Valget opsgave 6 Husmænd, som havde stemt paa Feldthuset, dels strag og til 1ste Mai, og af hvilke nogle i en længere Aarrække havde haft fast Arbejde hos den Paagjældende — til dels med udtrykkelig Tilkendegivelse af sin Misfornoielse med Stemningevningen. Af disse 6 Husmænd har Venstrevælgerforeningen maattet skaffe de 4 Hus og Jord, og i det Hele taget har den maattet støtte disse saa vel som andre Husmænd og Smaafolk omkring i Valgkredsen, som ere blevne forulempede paa lignende Maade. I denne Vedlysning bør de Dplysninger ses, som her meddeles, støttede paa Forhørerne, om de forskjellige Penge-tilbud og lignende Begunstigelser, der ere stillede i Udigt fra Venstrevælgerens Side. Jeg har ikke villet undlade at fremhæve dette for at karakterisere denne Sag. — Noget Forslag anser jeg det for unyttigt at stille lige over for det ærede Udvalg, som jo ses at være enig i denne Sag. Jeg vilde ellers have foreslaaet, at Sagen blev henvist til en ny Undersøgelse, foranstaltet efter Folke-thingets eget Initiativ; men af den anførte Grund skal jeg for mit Bedkommende indstrænke mig til at undlade at stemme over Sagen, idet jeg ikke kan stemme for Anerkjendelse af et Valg, der er gaaet til paa en saadan Maade, som jeg veed, dette er gaaet til. — Maaske jeg endnu maa gjøre en Bemærkning. Jeg er ganske enig med, hvad det ærede Udvalg udtaler om, at det er utilstedeligt ved Valglisternes Affattelse at tilfidesætte Lovgivningens Forfrifter om uretunderet og ikke eftergivet Fattigunderstøttelses Indflydelse paa Valglisten, som det er ophøst at være sket. Men jeg tror forøvrigt, at det fremgaar af selve Forhørsudskriften, at de paagjældende Sogneraad, i alt Fald en Del af dem, hvor noget Saadant har fundet Sted, staa i den Formening, at naar de overføre en Fattig fra den almindelige Fattigforsjorgelse til „De Fattiges Kasse“,