

at disse Oplysninger kunne bidrage til at klare Sagen i det Hele ogsaa for det store Folk. Men for ikke at misforstaaes gjentager jeg lige overfor en Indledningsbemærkning af det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgfreds (Hage), at det ikke skal og ikke maa opfattes fra min Side, som om jeg beder ad en Omvei vilde styde Sagen helt fra mig. Det ærede Medlem siger, at det forekom ham, at man ligesom kunde mærke en Hensigt om ved samme Leilighed at ville bemærke, at det var og maatte blive temmelig Meget, som disse Foranstaltninger ville komme til at koste. Ja, ganske vist, det er min Hensigt at ville vække alvorlig Opmærksomhed for, hvad Sagen dreier sig om. Men jeg tillader mig at mene, at man er en bedre Ven af den Sag, man for Alvor vil have frem, ved at bidrage Sit til, at den kan komme frem i sin fulde Belysning end ved at skjule Noget eller ved at ville have, at man ikke skal rigtig se, hvad der ligger i Sagen. Værer man sig saaledes ad, arbejder man Mistænksomheden ihænde og gjør det let for dem, der ikke ere Venner af Sagen, i Stilhed at undergrave den.

**Krigsministeren** (Bahnsen): Jeg havde egentlig ikke troet, at det var nødvendigt at komme ind paa Realitetens bemærkninger med Hensyn til, hvad der er fremkommet. Men den sidste ærede Taler har dog fremført Noget, navnlig i Retning af Sammenligning mellem Lovforslaget af 1873 og det nuværende Lovforslags finansielle Betydning, som nødsager mig til at gjøre nogle enkelte Bemærkninger, der skulle være ganske kortfattede. Det ærede Medlem fremsførte som en Mod sætning mellem den finansielle Tilstand den Gang og den nuværende Tilstand, at det Lovforslag, der den Gang blev foreslået, var  $33\frac{1}{2}$  Million Kroner, eller noget lignende, medens det, der her er Tale om, dreier sig om 80 Millioner Kr., og han hævdede, at Kassebeholdningen plus Reservefonden den Gang var større endnu, navnlig fordi Reservefonden var større. Men hvorfor var Reservefonden større? Fordi vi have brugt en meget stor Del af Reservefonden til derfor at erhverve de sjællandske Jernbaner, som dog er et meget værdifuldt Aktiv. Man kan ikke derfor uden videre sige, at den finansielle Status er bleven saa meget slettere som den Del, vi have brugt af Reservefonden til at kjøbe de sjællandske Jernbaner for; thi de ere dog en hel Del værd og give en betydelig Indtægt om Aaret. Det var den Bemærkning, jeg vilde gjøre med Hensyn dertil. Endelig sammenlignede han de  $33\frac{1}{2}$  Million den Gang med de 80 Millioner nu.

Denne Sammenligning er ikke korrekt; de  $33\frac{1}{2}$  Million kunne kun sammenlignes med de 31 Millioner, der ere foreslaaede nu, i Forbindelse med det, der er forlangt til Flaaden. Det var den Gang nemlig ogsaa kun en Begyndelse; man havde ikke den Gang sagt, hvad der kom efter, men det have vi gjort nu. Naar vi forlange 80 Millioner Kr., er det, hvad det vil koste i det Hele. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at i Motiverne til det den Gang forelagte Lovforslag staar der, at man ikke har anset det for rigtig ved Forslagets Fremsættelse at binde Fremtiden mere end nødvendigt, og derfor foreslaar man kun det, der affurat var nødvendigt i en nær Fremtid, og det, vi foreslaa, er ogsaa kun det, der er nødvendigt i en nær Fremtid. Resten, der skal supplere det til de 80 Millioner Kr., ligger i en fiernere Fremtid. Jeg skal som et andet Argument i denne Retning ogsaa fremsføre, at det jo er Dem bekendt, at den daværende Krigsminister, det nuværende Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgfreds (Thomsen), der altsaa fremsførte dette Forslag, hvori Landbefæstningen kun figurerer med 13,800,000 Kr., 2 Aar efter i 1875 udgav en Piece, hvori han udtrykkelig hævdede, at det, der forlangtes til Kjøbenhavns Landbefæstning, var 35 Millioner. Han siger udtrykkelig, at det den Gang forlangte kun var en Begyndelse, kun var, hvad han kalder den første Arbeidsperiode. Derfor hævder jeg bestemt, at, naar man sammenligner de 80 Millioner med, hvad der den Gang blev forlangt, saa maa man tage en langt større Sum end  $33\frac{1}{2}$  Million den Gang. Endvidere skal jeg gjøre opmærksom paa, at det ærede Medlem gjerne vilde have at vide, hvad Demarkationen og den senere Vedligeholdelse og Udvikling vilde koste. Det var der den Gang ikke overveiet det Allermindste om. Der foreligger ikke fra den Tid i Krigsministeriet det Mindste derom. Det er først i de senere Aar, at det er blevet undersøgt. Heller ikke har jeg fundet Noget om, hvad den senere Udvikling kunde medføre af fornyet Materiel. Det var efter en løselig Kalkule af mig anslaaet til 1 Million Kroner, det maa man ogsaa den Gang have taget med. Derfor mener jeg, at naar man vil have samme Situation, maa man tage det nu foreslagte ca.  $31\frac{1}{2}$  Million for Krigsministeriet og, saavidt jeg husker 8—9 Mill. for Flaaden samt det, der nu er bragt i Forslag til Søbefæstningen og saa er man dog langt fra 80 Millioner. Jeg har ganske vist sagt her, at den endelige Udgift vilde blive ca. 80 Mill., men det ærede Medlem kan ikke godt sige, at den første An-