

det gaar med Landets økonomiske Fremtid. Det at bygge en Fæstning her i Kjøbenhavn er for Ministeriet kun ensbetydende med Anvendelsen af den Sum, der staar paa det Lovforslag, som Ministeriet fremsætter. Jeg kan dog ikke tro, at det virkelig er Ministeriets Mening, at der ikke skal betydelig Mere til. For alle os Andre er der ingensomhelst Tvivl om, at det betyder betydelig Mere, at det betyder ikke blot den Sum, Ministeriet nu foreslaar, men dernæst ogsaa den Sum, der altid maa til for at realisere ethvert af Ministeriets Forslag, da disse altid viser sig at koste meget Mere end Overflaget, og dernæst endvidere de Summer, der maa til, for at denne Fæstning kan vedblive at opfylde sin Bestemmelse. Den ærede Minister oplyste jo endnu i Gaar, at saa Vidt er Befæstningsfunsten i Stand til at blive staaende ved, hvad den har udført ved de økonomiske Midler, den har anvendt, at endog alle de tykke Fæstninger, som vi have set op til som Mønsterfæstninger, nu maa betragtes som forældede og fuldstændig maa laves om. Men hvad er Moralens heraf? Moralens er den, at, naar vi nu bygge en Fæstning som den, her er foreslaaet, og for de Penge, her forlanges, og for hvad der endvidere gaar Mere til, saa ville i Løbet af ganske kort Tid nye Forslag fremkomme fra den ærede Krigsbestyrelses Side, og saa vil Krigsbestyrelsen oplyse os om, at den Fæstning, vi have, er aldeles distanceret og nu maa bygges om for at faae en tidssvarende Betydning. Det nytter ikke, at Ministeren vil sige: Vi behøve ikke som en Stormagt at have det Bedste. Jo, det behøve vi netop. Det værste af Alt er nemlig en uholdbar Fæstning, en slet Fæstning. Slet ingen Fæstning er Landets Neutralitet, ingen Fæstning at have, betyder, at Ingen har Interesse af at tage Landet (Gad: Det Modsatte). Det ærede Medlem siger: Det Modsatte, men han maa dog begrunde, hvad Foruøielse der skulde være ved f. Ex. at komme og erobre statistisk Bureau i Kjøbenhavn, naar det ikke indeholder Andet end nu, og uden at det har nogen militær Betydning. Nei, det sker ikke; saa længe vi ikke have en Fæstning, saalænge er der ingen Kat, der hvæser ad os, men naar vi faa en Fæstning, saa kommer det an paa, hvorledes den er, og naar det saa viser sig, at Fæstningen er forældet og ubrugelig, ja saa har man ingen Lillid til, at vi kunne værges vor Fæstnings Neutralitet. Den Argumentation vil blive brugt her saa vist som Noget. Kunne de Herrer ikke erindre, hvorledes vi stadig have stiftet med at forøge Personellet, derefter Materiellet, snart forøget Materiellet for at

dække Personellet, og snart forøget Personellet for at betjene Materiellet, og saa faaet Fæstningsanlæg for at dække baade Personel og Materiel. Saaledes er det gaaget, saalænge jeg har været i Rigsdagen, hvad Enhver kan kontrollere blot ved at læse Finanslovene. Materiellet skulde udbedes, fordi Forterne ikke vare tilstrækkelig besatte, saa lavede vi Forter for at dække Personel og Materiel, og nu ere vi komne saa vidt, at man forlanger en hel Fæstning for at beskytte vort Materiel og bestygte alle de kostbare Ting, vi have opamlede i Kjøbenhavn. Men Spørgsmaalet bliver netop: hvad er det Bedste og Sikreste for Landets Selvstændighed, enten at risikere, at de en skøn Dag seile af med de Skibe, som ligge her, og tage de Beholdninger, der findes i vore militære Depoter, eller ogsaa at risikere Landets hele Selvstændighed ved Anlæg af en Fæstning, der kalder Fienden hertil? Den første Risiko er lig Mul. Hvad Interesse skulde en Stormagt — og Andre end Stormagter føre ikke Krig her — hvad Interesse skulde en Stormagt, rustet til en stor Krig, have af at bemægtige sig disse for den aldeles betydningsløse Ting, som vi kunne have samlet op i Kjøbenhavn? Ikke det Fjerneste. Selv om den gik med alle Munderingerne herfra, kan jeg forsikre de Herrer, at derved vilde den ikke blive stærkere til at slaa sin Modstander, og om den saa tog alle de Geværer, som den ærede Krigsminister har arbejdet paa i sin lange Tid, men som for Resten endnu ikke ere færdige, og de 6 store Kanoner med, vilde det ikke være den til Nytte. Ingen europæisk Stormagt vilde blive forskrækket over den Tilvæxt i en anden Stormagts Beholdninger (En Stemme: 1807!) Ja, 1807 havde vi noget Tilsvarende til en Fæstning, der førte Ulykke over Landet; nu ville vi bygge en Fæstning, der svarer til Flaaden fra 1807, og som vi lige saa lidt ville være i Stand til at forsvare. 1807 er det bedste Argument for at undlade at forøge vor Udrustning med saadanne Midler, som vi i Tilfælde af en europæisk Konflikt maa sige, at vi ikke kunne forsvare, naar det Spørgsmaal rettes til os: Kunne I værges dem imod en Stormagts Angreb? (Ufbrudelse af Hage). Ja, vil det ærede Medlem ogsaa foreslaa, at vi skulle undlade at bygge Panzerflibe, saa skal jeg følge ham. Spørgsmaalet er netop: Hvad vindes der ved de store Ofre, der fra den militære Bestyrelses Side forlanges med Hensyn til Krigsberedskabet, med Hensyn til Fæstninger? Hvad føre de til? De føre til at udbjætte vor Neutralitet for den allerstørste Fare og give ingensomhelst Garanti for, at vi kunne