

maa være saaledes afgjort, at vi ikke behøve at diskutere derom mere. Oppositionens Bestyrelse udtalte dengang i et Manifest til Bælgerne i Anledning af Valgene følgende: „Ministeriet har denne Gang fulgt det Tidspunkt“ — til Opøsning nemlig — „da Thinget stod i Begreb med at paabegynde Hovedbehandlingen af Finantsloven. Ministeriet har paa Forhaand afbrudt Forhandlingen om en Finantslov, der efter Udvalgets Indstillinger vilde blive rundeligere end nogen hidtil af Rigsdagen vedtagen, men som nægter at anerkjende Regeringens provisoriske Love og at bebyrde Statskassen med et Understød af Millioner til Fremme af Kjøbenhavns Befæstning. Om disse Spørgsmaal vil Valgkampen dreie sig.“ Jeg tror, det er saa klart og tydelig udtalt i dette Manifest, at det ikke var Spørgsmaal om en Finantslov til denne Regering eller om denne Regerings Fjernelse eller ikke, men kun disse specielle Spørgsmaal, der er nævnt, hvorom Valgkampen dreiede sig, og at, naar disse Spørgsmaal bleve satte igjennem, og naar Regeringen og Landsthinget høiede sig der, var Oppositionen ogsaa villig til at gjøre, hvad den udtrykkelig erklærede, nemlig føre den Finantslov igjennem, som den tilbød. Jeg undrer mig over, at det ærede Medlem har glemt det, det ærede Medlems Navn staaer under dette Manifest, men det kan let ske, at det ærede Medlem ikke har husket, hvad han dengang skrev. Jeg er nødt til bestemt at hævde, at saaledes forholder det sig: Oppositionens Politik i Fjor var slet ikke den, som det ærede Medlem syntes at tro i Dag. Hvad Oppositionens Politik i Aar angaar, har jeg jo bestemt og klart udtalt mig om den. Jeg skal blot sige til til yderligere Forklaring, at den udtrykkelig gaar ud paa netop det Samme som i Fjor, endog med de samme Ord. De Ord, der staa her i Manifestet: Bebyrdelsen af Budgettet med Udgifter til Kjøbenhavns Befæstning og Godstjenelse af de provisoriske Foranstaltninger, angiver netop ogsaa de Standpunkter, som hævdes i Aar, og de Betingelser, under hvilke man i Fjor gav en Finantslov, ere de samme som i Aar. Der er ingen Forskjel. Dette finder jeg mig foranlediget til at udtale paa mit Partis Vegne, da det ærede Medlem har fremsat Udtalelser, der maatte kunde forstås, som om han stigede Partiet for at følge en anden Politik i Aar end det fulgte i Fjor. Jeg vil ikke nærmere komme ind paa en Forhandling med det ærede Medlem om hans Standpunkt. Det er ikke min Hensigt. Det ærede Medlem har jo udtalt det som sit personlige Standpunkt, og der er saa meget mindre

Grund for mig til at gaa ind derpaa, som han ikke har angivet de Veie, ad hvilke han tror at kunne naae sit Maal eller føre den Sag igjennem, som han anser for den rigtige. Jeg har kun været nødt til at udtale dette for at fjerne den Misforstaaelse, som det ærede Medlem maatte har foranlediget ved sine Udtalelser, og som han i alt Fald selv befinder sig i. Jeg skal til Slutning kun udtale, at det er med nogen Forbavelse, jeg har hørt det ærede Medlem fremsætte disse Udtalelser om det Parti, som han endnu er Medlem af.

Berg: Det glæder mig, at det ærede Medlem (Holfstein-Ledreborg) anerkjender Rigtigheden af den Opfattelse, som jeg gjør gjældende af Situationen nu, den nemlig, at baade Høire og Venstre her i Folkethinget ere enige om at behandle Finantsloven som en Finantslov til dette Ministerium, forudsat at man kan blive enig om Entelthederne. Med Hensyn til, naar denne Forandring indtraadte i Politiken, om den indtraadte i Fjor Oktober eller i Aar Oktober eller i Foraaet, har jo for Situationen i dette Døgn ikke særlig Betydning, men for mig har det den Betydning, at jeg fastholder som min personlige Opfattelse Rigtigheden af, hvad jeg har udtalt, — og det anser jeg mig for berettiget til at udtale — nemlig at man forhandlede Finantsloven i Fjor under den Forudsætning: at dette Ministerium saar ingen Finantslov.

Holfstein-Ledreborg: Jeg ønsker dog ikke, der skal herske nogen Misforstaaelse. Jeg har ikke anerkjendt Rigtigheden af Noget af, hvad det ærede Medlem har sagt. Jeg har udtrykkelig ved et Citat, som jeg haaber er uimodsigeligt, gjort opmærksom paa Berettigelsen af det Standpunkt, som Oppositionen staaer paa i Aar, idet det nemlig er det samme, som den stod paa i Fjor sammen med det ærede Medlem. Det ærede Medlems øvrige Udtalelser vil jeg ikke polemisere imod. Jeg har indskrænket mig til at paavise denne Urigtighed i hans Udtalelser.

Formanden (Høgsbro): Da der ikke er Udfigt til at faae Forhandlingen sluttet i dette Møde, skal jeg herved afbryde Forhandlingen.

Næste Møde afholdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da: