

opføre sig saaledes, at han paadrog sig Mis-  
 tanke for senere at kunne reise Paastand paa  
 Erstatning, da tillader jeg mig at sige, at  
 en saadan Antagelse er mig noget fantastisk.  
 Der ligger saa meget mindre Vægt paa hele  
 denne Formening, som det jo vel maa erin-  
 dres, at det ikke var Meningen, at den Paa-  
 gjældende skulde have ubetinget Ret til Er-  
 statning; men Meningen var, at det skulde  
 bero paa Domstolens Skjøn, hvorvidt den  
 Paa gjældende skulde have nogen og da hvor  
 stor Erstatning, og man kan ikke med Føie  
 her gjøre gjældende, at det ikke er et Om-  
 raade, hvor det er rigtigt at henvise Sagen  
 til Domstolens Skjøn; thi dette Skjøn er  
 overhovedet Forudsætningen for hele Para-  
 grafens Anvendelse. Det er Domstolene, der  
 komme til at afgjøre, hvorvidt den Paa-  
 gjældende kan siges at have udvist et For-  
 hold, der har paadraget ham selv den Mis-  
 tanke, der er reist imod ham, og i Forbin-  
 delse dermed den Fængsling, han har været  
 underkastet. Naar man tager i Betragtning,  
 hvad man desværre ikke altid gjør i den  
 Grad, som man burde, hvor faare let det  
 indtræffer, at Personer, mod hvem der reises  
 Misstanke, og mod hvem Politiet og Øvrig-  
 heden strider ind, Personer, der stilles for  
 en Domstol, kunne blive konfunderede og af  
 en eller anden Grund komme til at optræde  
 som Personer, der have en daarlig Samvit-  
 tighed, skjøndt de i Virkeligheden slet ikke  
 have det, tror jeg ogsaa, man maa erkende,  
 at det ikke er stemmende med Billighed  
 og Retfærdighed at ville fastholde den  
 Sætning, at Enhver den, der ved sit Forhold  
 har givet nogen Anledning til Underjøgelsen,  
 ubetinget skulde have tabt Krav paa Erstat-  
 ning, naar det til Syvende og Sidst viser  
 sig, at han er fuldstændig uskyldig. — Det  
 3die Punkt, hvorpaa jeg paa dette Stadium  
 af Sagen vil henlede Opmærksomheden, er  
 Lovforslagets § 4 angaaende den Maade,  
 hvorpaa Spørgsmaalet om Erstatningen skal  
 afgjøres. Jeg er overhovedet personlig af  
 den Formening, at det rette Forum for Af-  
 gjørelsen af disse Spørgsmaal om Erstatning  
 for uberettiget Fængsling er den overordnede  
 Domstol. Det er den overordnede Domstol,  
 som overhovedet, jeg kan fristes til at sige  
 alene er kompetent til at kritisere og bedømme  
 den underordnede Dommers, Forhørsdomme-  
 rens Udseer og herigjennem at afgjøre, om  
 der overhovedet har været tilstrækkelig Grund  
 til Fængsling eller ikke. At henlægge Sa-  
 gens Afgjørelse som Regel til den samme  
 Underret, den samme Underdommer, som har  
 dekretet Fængslingen, forekommer mig ikke  
 at være rigtigt i Principet, fordi det kan ikke  
 nægtes, at Underdommeren i mange Tilfælde,

jeg vil ikke sige vil være partist i Sagen,  
 thi det forudsætter jeg, at han ikke vil; men  
 jeg forudsætter, at han i mange Tilfælde vil  
 have faaet et skjævt Blik paa Forholdene,  
 der sætter ham ude af Stand til at dømme  
 uhildet om Sagen. Dertil kommer, at i alt  
 Fald, naar Sagen alligevel skal appelleres,  
 er det ubetinget den simpleste og letteste  
 Fremgangsmaade at lade Spørgsmaalet af-  
 gjøre i Forbindelse med Justitsagen. Der  
 bliver saa kun tilbage de Tilfælde, hvor Jus-  
 titsagen ikke appelleres, men hvor altjaa  
 selve Sagen kun angaar Spørgsmaalet om  
 Erstatning. I de Tilfælde kan man ganske  
 vist lade anlægge Sag i den civile Proces's  
 Former, men vil man gaa den Vej, tror jeg  
 Grunden, det er rettest at gaa et andet Sted hen  
 end til den Underdommer, der har affagt den  
 Kjendelse, om hvis Rigtighed der mullig er  
 Tvivl. I ethvert Tilfælde kan § 4 ikke blive  
 staaende saaledes, som den er affattet. Naar  
 det nemlig hedder, at den Tale, at den Begjæring,  
 hvorom der er Tale, nemlig om Erstatning,  
 fremsættes, inden Sagen er sluttet, afgjøres  
 Erstatningsfordringen, hvis er den moden til  
 Paastandelse, ved Kriksindelsesdommen, saa er  
 det Noget, der kan lade sig gjøre; men nu  
 beder jeg, man vil lægge Mærke til, hvad  
 der derefter kommer. Der siges: „Foraaend  
 Sagen slutes uden Tiltale mod den Paa-  
 gjældende ved en Kjendelse, der affiges i  
 Forbindelse med den Beslutning, hvorved  
 Sagen for hans Vedkommende slutes.“ Jeg  
 veed ikke rettere, end at den Myndighed, som  
 tager Beslutning om Sagens Slutning, er  
 Amtmanden, Overøvrigheden. Der kan altjaa  
 ikke være Tale om, at der i Forbindelse med den  
 Beslutning, der tages af Amtmanden, skulde  
 affiges en Kjendelse angaaende Erstatnings-  
 spørgsmaalet, det er umuligt. Man maa,  
 da man skrev denne Paragraf, have . . . . .  
 ja, jeg veed ikke, hvilket Tilfælde man har  
 tænkt paa. Maaſte har man tænkt paa of-  
 fentlige Politisager og ment, at Sagen der  
 kunde afgjøres uden Amtets Indstriden,  
 maaſte af Politidommeren selv; men det  
 er ikke en Gang rigtigt. I de allerfleste  
 Tilfælde i alt Fald indsendes Sagen  
 og skal indsendes til Afgjørelse af Amtet,  
 men det kan altjaa ikke blive staaende,  
 hvad der her staar, at Sagen, naar der ikke  
 falder Dom i selve den indlebede kriminelle  
 Underjøgelse, skal afgjøres ved den Kjendelse,  
 der affiges i Forbindelse med Beslutninger  
 om Tiltale. Jeg antager nemlig ikke, det  
 har været Meningen, at det skulde gaa til  
 saaledes, at naar Amtet havde dekretet, at  
 Underjøgelsen skulde ikke føres videre, Sagen  
 da maaſte skulde remitteres til Forhørsdom-  
 meren, og han saa tage Sagen for og affige