

være Stillere, var bleven tilfidejat, og at en af Valglisten var bleven ført af en Ikke-Vælger.

De fremkomne Klager gav Anledning til omfattende retslige Underjogelser, der ikke bragtes til Afslutning før de sidste Dage af Marts Maaned, saa at Udvalget ikke fik Leilighed til at fremme Sagen til Thingets Afgjorelse i forrige Samling.

Efter at have underkastet de tilveiebragte Oplysninger en omhyggelig Prøvelse maa hele Udvalget være enig i, at der ikke foreligger Uregelmæssigheder af en saadan Bestaendighed, at de rettelig kunde begrunde en Forkastelse af Valget. Noget af Klagepunkterne have ved en nærmere Underjogelse vist sig at hidrøre fra Misforstaaelser, andre have vel til en vis Grad ikke savnet faktisk Grundlag, men de paagjældende Uregelmæssigheder kunne ikke antages at have øvet nogen som helst Indflydelse paa Valgets Udfald og finde endvidere deres Forklaring og til Dels deres Undskyldning i de givne Forhold. Udvalget finder kun Anledning til nærmere at dvæle ved to af de fremsatte Klagepunkter.

Hvad Anken over Afstemningsmaaden angaar, er det oplyst, at den skriftlige Afstemning for Roskilde Kommunes Vedkommende foregik i et Lokale, hvortil ingen Vælger fik Afgang, medmindre han først havde passeret et umiddelbart foran samme værende andet Lokale, hvor der efter Foranstaltning af de for Kommunen valgte Medlemmer af Valgbestyrelsen var etableret Bureauer, hvorfra de passerende Vælgere fik udleveret deres Numre paa Valglisten, i hvilket Diemed Bureauerne — der ligesom selve Bisteforingen udelukkende forestodes af Mænd af Grev Scheels Parti — vare forsynede med Afkrifter af vedkommende Valgliste. I Stemmelokalet indledes kun enkelte Vælgere ad Gangen, og saa snart de havde afgivet deres Stemme, fik de Tilhold om at forlade Lokalet. Ligesom det imidlertid ikke blev forment Vælgerne, der kjendte deres Numre paa Valglisten, at gaa gennem det ommeldte Forværelse til Stemmelokalet uden at henvende sig til no-

get af de numeruddelende Bureauer, saaledes maa det efter de foreliggende Vidnesbyrd antages, at der ikke har eksisteret nogen som helst Forbindelse mellem disse Bureauer og Bisteforerne i det andet Lokale. Efter Alt, hvad der under Sagen er oplyst, maa det anses konstateret, at den paagjældende Foranstaltning udelukkende er bleven truffen i Interesse af Valghandlingens Fremme, og den Forudsætning, hvorfra Klagerne ere gaaede ud, at Foranstaltningen dannede et væsentligt Led i en til Fordel for Grev Scheels Valg organiseret Agitation, har ikke bekræftet sig. Det kan dog ikke billiges, at der uden Hjemmel i Valgloven er truffet Foranstaltninger, som have lagt Hindringer iveien for Valghandlingens fulde Offentlighed fra først til sidst, endog uden at Arrangementet ses at have været nødvendigt for at sikre Afstemningens ordentlige Gang; men til Undskyldning for vedkommende Medlemmer af Valgbestyrelsen tjener dog den af dem fremhævede Omstændighed, at de efter Alt, hvad der forelaa, havde Troe til at antage, at den Ordning, som de traf, vilde finde almindelig Billigelse.

Hvad Klagen over Valgtryk angaar, da kan det under de til Dels modsigende Forklaringer kun siges at være konstateret med Sikkerhed, at Banemester Stodfleth ved Roskilde Station, der var en af Stillerne for Scheel, ihærdig har agiteret for dennes Valg blandt de ved Banen ansatte Arbejdere, idet han en eller to Dage før Valget, da Arbejderne vare forsamlede paa Arbejdspladsen, dels i Kolonner og dels enkeltvis, gik om imellem dem og anmodede dem om at stemme paa Grev Scheel. Han forklarer, at han til denne Anmodning knyttede en udtrykkelig Tilføjelse om, at de selvfolgelig havde frie Hænder og kunde stemme efter deres Overbevisning. Men da han i Følge sin egen Forklaring, da en Arbejdsmand nægtede at stemme i den onstede Retning, fordi han var Venstremand, fandt Anledning til overfor denne Arbejdsmand at holde et Foredrag om økonomisk Krig, der, konsekvent gennemført, kunde