

i Genhold til foreløbig Lov af 1ste April f. N. opgjorte Budget af 30te f. M., naar dertil føies tvende Beløb, der have været optagne paa Tillægsbevillingslovsforslaget, nemlig 400 Kr. ad A. 2 og 2,000 Kr. ad D. 2.

Til Motivering af disse to Tillægssummer skal jeg i lige Underdanighed bemærke:

ad A. 2., at det begjærede Tillæg er nødvendiggjort dels ved Udenrigsministeriets Flytning til Chr. VIII's Palais, dels ved en usædvanlig Mængde Bogbinderarbejde (Ratifikationsakter m. m.)

ad D. 2., at Kontoen vel endnu kun er overfærdet med et mindre Beløb, men at Ministeriet efter Omstændighederne dog har anset det for sin Pligt at være forberedt paa, at der endnu inden Finantsaarets Udgang kan blive stillet yderligere Krav til samme.

Med Genhyn til Foranstaaende tillæder jeg mig saaledes allerunderdanigst at indstille:

at det maatte behage Deres Majestæt allernaadigst at bemhynde mig til i Genhold til § 1 i den foreløbige Lov af 10de ds. om Indtægts- og Udgiftsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1885 til 31te Marts 1886, paa det Budget, der vil være at udarbejde for Udenrigsministeriet, at optage, foruden de i Budgettet af 30te April f. N. anførte Summer, tvende Tillægsbeløb, nemlig af 400 Kr. til Konto A. 2 og af 2,000 Kr. til Konto D. 2."

Efter at denne Indstilling var bleven bifaldet ved Allerhøjeste Resolution af 19de Februar 1886, blev Udenrigsministeriets Administrationsbudget dernæst udfærdiget under 22de f. M."

I Anledning heraf udbad man sig Oplysning om, hvorvidt der fandtes noget andet "Tillægsbevillingsforslag" end det i Folkethinget den 23de Januar 1886 fremlagte, ifr. Rigsdagstid. 1885—86 Tillæg A. Sp. 1973 fgd.; thi paa dette Tillægsbevillingsforslag fandtes de omhandlede tvende Beløb ikke. Ministeriet oplyste da i Skrivelse af 15de Juni 1887, at de omhandlede tvende Beløb "findes optagne paa Endringsforslag til anden Behandling af Finantslovsforslaget Nr. 2 for 1885—86,

sendt Folkethingets Finantsudvalg med Finantsministeriets Skrivelse af 4de Februar 1886, men ikke optaget i Rigsdagstidenden."

Det viste sig altsaa, at det var urigtigt, naar Ministeriet i sin allerunderdanigste Forestilling havde paaberaabt sig Tillægsbevillingsforslaget. Man havde tillagt Endringsforslag til Finantslovsforslaget samme Betydning som selve Finantslovsforslaget, og det naaget de blot havde været meddelte til et Udvalg i Folkethinget 4 Dage før Rigsdagens Slutning, ikke til selve Thinget, og hverken var offentlig kjendt eller bragt til Statsrevisoratets Kundskab."

Mindretallet kan henholde sig til Statsrevisorernes Betænkning og finder baade reelt og formelt Ministeriets Fremgangsmaade saavel i dette som i flere lignende Tilfælde meget betegnende.

I Betænkningen findes under § 21, V. Sorø Akademi bemærket følgende:

"B. Afgang af et Laan ved Ophør af en Forpagtningskontrakt. Ved Fornyelse af Forpagtningskontrakten om Mørup Hovedgaard er Afgiften fastsat saaledes, at Renter og Afdrag af det i sin Tid til Dræning stiftede Laan bortfaldd. Selve Laanet, der var nebragt til 23,630 Kr. 14 Ø., er derefter ført til Afgang.

En Transaktion af den nævnte Art, der indeholder en ikke ubetydelig Opgivelse fra Statskassens Side, burde have været forelagt Rigsdagen."

Det er ikke oplyst, at Ministeren ved Affattelsen af den nye Kontrakt til Skade for Statskassen skulde have givet Forpagteren billigere Vilkaar end nødvendigt. Da det derhos ikke kunde paahvile Ministeren at forelægge Forpagtningskontrakten for Rigsdagen, ses der ikke at have været tilstrækkelig Grund til nogen Bemærkning.

Høst.

Suel.

Kajser,  
Formand.

Th. Nielsen.

Rump,  
Ordfører.