

30) Samme Paragraf. II. C. m. V. Værktøed og Driftsomkostninger. Herom henvises til Statsrevisionens Betænkning S. 283—286, Sammenstillingen af de forskjellige Udgifter findes S. 284 øverst.

Udvalget indstiller til Landstinget at følge Statsrevisionens Indstilling om, at Overskrifdelsen på passerer.

31) Samme Paragraf C. m. VII. Forskjellige Udgifter ved Værktøed.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Bevillingen er 62,670 Kr. og Udgiften 66,195 Kr. 34 Ø. eller 3,525 Kr. 34 Ø. mere.“

Angaaende Overskrifdelsen udtaler Ministeriet i Skrivelse af 7de August:

„Det har ved Undersøgelsen vist sig, at denne Konto i de sidst afvigte 4 Finantsaar har været overskreden med Beløb varierende mellem 2—3,000 Kr., og det maa erkjendes, at man ikke er Herre over de fleste af disse Udgifter, da de ere nødvendige, men variable, idet f. Ex. Iis- og Sneforhold, Temperaturforholdene om Vinteren, Brændebeholdningens Størrelse, Antallet af Lokalerne, Extra-Vagthold, samt større eller mindre Oprydningssarbejder som Følge af større eller mindre Affald fra Værktøeds Arbejder, alt maa rette sig efter de for Haanden værende Forhold.“

Statsrevisorerne indstille Overskrifdelsen 3,525 Kr. 34 Ø. til at passere.

Gjælder ikke denne Indstilling begrundet Statsrevisionen. Derhos synes Overskrifdelsen at have været velbegrunder. Udvalget fraraader derfor at følge Statsrevisionen.

32) § 24. E. Møntfen.

Underkonto 1. a. Lønninger til Embedsmændene.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Merudgiften skyldes alene et personligt Tillæg til Møntmester Svendsen, som vel var bevilget ved Tillægsbevillingsloven for 1883—84 af 5te April 1884 § 11 Nr. 6., men hverken findes paa Finantsloven for 1884—85 af 31te Marts 1884 eller paa Tillægsbevillingsloven for samme Aar af 1ste April 1885. Ved Forhandlingen i Folkethinget den 25de Marts 1884 blev det personlige Tillæg bevilget for 1883—84, som det synes under Forudsætning af, at det skulde være et varigt aarligt (jfr. Rigsdagstid. 1883—84 Folkethinget Sp. 1998—99 og Tillæg B. Sp. 1533—34), efterat det var blevet nægtet den 4de Februar 1884 ved Behandlingen af Finantslovsforslaget for 1884—85 (jfr. Rigsdagstid. 1883—84 Tillæg B. Sp. 589—90 og Folkethinget Sp. 1358). Det maa vel altsaa være en Forglemmelse, at det ikke optoges paa Tillægsbevillingsloven for 1884—85, og man skal derfor indstille Overskrifdelsen 800 Kr. til at passere.“

Det forekommer Udvalget, at naaar man gaar ud fra, at det blot hidrører fra en Forglemmelse, at Beløbet ikke er kommet ind paa Tillægsbevillingsloven for 1884—85 (det blev optaget paa Finantslovsforslaget for 1885—86 og vedtaget af begge Thing), havde det ligget nærmest ingen Indstilling at gjøre. I ethvert Fald gjør Udvalget ingen Indstilling.

33) § 26. I. Post 15. Til Anlæg af et Dige til Beskyttelse af Rystestrækningen ved Orby mod Oversvømmelse af Havet.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Herom erhvervede man sig følgende Forklaring: „Efter at Ho-Orby Sogneraad havde paataget sig Omsorgen for Opførelsen af det paagjældende Dige og efter afholdt Licitation havde afflutet Overenskomst med en Entreprenør om Jordarbejdet ved Digets Opførelse, er det bevilgede Beløb 13,600 Kr. blevet udbetalt til Sogneraadet, efter hvis