

4 uden Bevilling er anvendt 33,394 Kr. 55 Ø. Ved Tillægsbevillingslovforslaget var hertil opført 33,422 Kr. 88 Ø. i Forbindelse med 12,942 Kr. 72 Ø. til Fyrskib Nr. 5, til sammen 46,365 Kr. 60 Ø. eller afrundet 46,500 Kr. Heraf bevilgedes det til Fyrskib Nr. 5 begjærede Beløb, der er kommet til Anvendelse med de paaregnede 12,942 Kr. 72 Ø., idet Afrundingssummen 134 Kr. 40 Ø. fremtræder i Regnskabet som Mindreudgift. Derimod nægtedes Beløbet til Nr. 4, fordi Reparationen ikke fandtes nødvendiggjort ved uforudsete Omstændigheder. Udgiften er ikke desto mindre afholdt. Det hedder herom i Regnskabsoversigten: „Da Nødvendigheden af at give Nr. 4 en større Reparation blev fremhævet i Anm. til Tillægsbevillingsforslaget, og man paa forventet Bevilling havde ladet Arbeidet paabegynde ved de forenede Oplagspladser og Værfter hersteds samt affluttet Overenskomst med et herværende Firma om Forandring af Apparat m. m., fandt Ministeriet sig derefter forpligtet til at afholde de med den nævnte Reparation forbundne Udgifter.“ Paa Forespørgsel om Ministeriet havde yderligere Oplysninger at meddele, har man modtaget følgende Svar:

„Hvad angaar Grunden til, at der under Konto N. „Fyrvæsenet“ til Fyrskibet Nr. 4. paa forventet Tillægsbevilling er anvendt 33,394 Kr. 55 Ø., skal Man ganske henholde sig til, hvad derom er anført i Anmærkningerne til Tillægsbevillingslovforslaget for 1884—85.“

Søgsbro og Hørup maa herefter indstille Overstridelsen 33,394 Kr. 55 Ø. til ikke at passere, medens Dinesen og Dressing indstille samme Beløb til at passere. Den øvrige Del af Merudgiften 6,523 Kr. 95 Ø. søger sin Forklaring dels deri, at det tiltagende Antal Sirener medfører forøgede Omkostninger til Vedligeholdelse, og dels i, at Udgifterne til Inventarie- og Forbrugsgenstande, Fragter og Transporter stiger i Forhold til Fyrenes og Fyrskibenes Antal. Da disse Grunde ikke skjønnes at ligge udenfor, hvad der ved Budgetteringen maatte kunne forudses, anser man det for nødvendigt at undergive ogsaa denne Del af Overstridelsen Rigsdagens Afgjørelse, hvilket dog ligesom den lignende Overstridelse i Fjor formenes at kunne ske ved en Indstilling om, at samme passerer.“

Anmærkningerne til Tillægsbevillingslovforslaget for 1884—85 indeholde om den forlangte Efterbevilling til Fyrskibet Nr. 4 Følgende: „Førstnævnte Skib, der er bygget i 1842, har været paa stadig Station i „Læssø Kende“ siden 1868. Som Følge af denne lange Tjenestetid var det nødvendigt at underkaste Skibet et gennemgaaende Eftersyn, og som Følge af de ved dette tilhøvekomne Mangler og Svagheder en større Reparation, hvorefter det kan antages, at Skibet endnu i adskillige Aar vil være fuldt tjenestdygtigt. De nævnte Arbejder, der blive udførte dels ved Orlogsværftet dels ved de forenede Oplagspladser og Værfter, antages at ville medtage det opførte Beløb.“

I Statsregnskabet for 1883—84 fandtes ogsaa denne Konto overstredet. Statsrevisionen indstillede Overstridelsen til at passere. Med Bemærkning om, at der formentlig havde været Anledning til at søge Merudgiften bevilget ved Tillægsbevillingslov, sluttede det da nedsatte Landssthingsudvalgs Flertal sig til Statsrevisionens Indstilling, hvorpaa Thinget tog sin Beslutning i Overensstemmelse hermed. Den overveiende Del af den foreliggende Merudgift, nemlig det til Fyrskibet Nr. 4 medgaaede Beløb, har Ministeriet, som oplyst, begjæret efterbevilget paa Tillægsbevillingsloven for 1884—85. Da Folkethinget nægtede Beløbet, er dermed Spørgsmaalet om Udgiftens Godkjendelse henvist til Beslutningen over Statsregnskabet. Det er indlysende, at det let kan hændes med et Fyrskib, at det, navnlig i Løbet af Vinteren, af Veirslaget, Is m. m. bliver saaledes medtaget, at det, især naar det som Fyrskibet Nr. 4 er et gammelt Skib, maa gennemgaa en omfattende Reparation, uden at Nødvendigheden heraf har foreligget ved Behandlingen af Finantsloven for det paagjældende Aar. Forholdets Besskaffenhed medfører derhos, at en saadan Reparation, naar dens Nødvendighed først er givet, ikke kan udskydes, til en Bevilling paa Tillægsbevillingsloven eller næste Finantslov er erhvervet. Da den nærmere Anledning til Udgiften nu foreligger tilstrækkelig oplyst, og dennes Afholdelse synes at have været tilstrækkelig begrundet, forekommer det Udvalget, at der, efter at Statsrevi-