

Gieren af Frisenbold Fissergaard havde den af Citanten paastaede Ret, I den først nævnte af disse Sager var der ikke af de Sagførte, som ikke havde givet Møde, fremsat nogen Indsigelse imod, at denne Ret tilkom Fissergaardens Gier, men i Dommene i de øvrige Sager antages Metten at være hjemlet ham ved det af Kong Christian den Femte den 11. November 1684 paa Hovedgaarden Frisenbold med Tilliggende til Grev Neventlou udstedte Skjøde, idet det efter de ved Dommene's Afviselse foreliggende Oplysninger antoges, at det Fisseri, som skulde medfølge Eiendommen, i Skjødet angaves at bestaa i „Frisenbold underliggende Hoved-Lagefisseri, som naaer tvært over Randers Fjord med Opfiskning paa begge Sider samt Midtstrønds-fisseri til Udbyhøi, som i Landmaalingens Matricul er anslagen under Frisenbold Hovedgaards Tagt for 5 Tdr 2 Skp. 2 Ft. Hartkorn“. Dette Skjøde har imidlertid ikke været fremlagt under nogen af Sagerne, men under den d. 12. December 1797 paadømte Sag var der fremlagt en Notarial Afskrift af en den 16. April 1696 beghyndt og den 20. Januar 1698 sluttet Kommissions-Forretning, hvori Skjødet's Indhold omtales, og under de senere Sager forelaa der en Udskrift af Dommen af 12. December 1797. Efter Indholdet af denne Doms Præmisses maatte det antages, at det af Kommissions-Forretningen fremgik, at der for Kommissionen havde været fremlagt et saakaldet „Extrakt Udtog af Klausholm Pante-Kommission holden i Aaret 1685“ og at der heri var indført en ordret Extrakt af Skjødet af 11. November 1684, lydende som ovenfor anført, men under nærværende Sag er en Gjenpart af selve den ovenfor nævnte notarialiter bekræftede Afskrift af Kommissions-Forretningen fremlagt, og det ses deraf, at dette ikke har været Tilfældet, hvorimod der for Kommissionen har været fremlagt et saakaldet „Notarie Instrument over Grev Neventlous Adkomst paa Lagegaarden ved Clausholm og Frisenbold“. I dette Dokument findes først, efter følgende indledende Ord: „Extrakt Udtog af Clausholm Pante Kommission holden den 12. og 16. Martij 1685, som af Høiesteret er confirmeret den 21. Septbr. samme Aar, derefter Commissariernes indførsel i samme pand dat. 5. Juni 1686, som og af høieste Ret er confirmeret den 8. Novbr. næstefter“, en Opregning af forskellige Grev Neventlau som Gier af Clausholm tilhørende Lagegaarde, og hedder det derefter „Endnu af Hands Maits Raadigst gifne skjøde dat. 11. Nov. 1684 ekstrahert neml :

Frisenbold Underliggende Houet. Lagefisseri, som naar tvært over Randers fiord med opfiskning paa begge Sider, samt mitstrøms fisseri til udbyhøi, som i Landmaalingens Matricul er anslagen under Frisenbold Hovedgaards Tagt for . . 5 Tdr. 2 Skp. 2 Ft. Skorn“. Ligesom der imidlertid allerede af den Grund ikke vilde kunne tillægges dette Dokument nogen Betydning som Bevis med Hensyn til Indholdet af de i samme betegnede ældre Dokumenter, at det ikke kan ses, at de paa samme tegnede Notarialattestation af 5. Aug. 1696 om, at det indeholder en „enslydende Kopii“ gaar ud paa at attestere, at deri indeholdes en rigtig Extrakt afskrift af selve de paagjældende Adkomstbreve, saaledes er det i ethvert Tilfælde nu godtgjort, at det ovennævnte den 11. Novbr 1684 af Kong Christian den Femte til Grev Neventlau paa Frisenbold udstedte Skjøde ikke indeholder den ovenfor ommeldte Passus om Frisenbolds underliggende „Houet Lagefisseri“, idet Skjødet, hvoraf en af Chesen for Kongerigets Arkiv bekræftet Gjenpart er fremlagt under nærværende Sag, efter hvad ovenfor er anført om dets Indhold, alene overdrager Grev Neventlau det Frisenbold tilliggende Fisseri uden nærmere at angive Fisserirettighedernes Omfang. — Vel har nu Citanten, under Henviisning til, at Frisenbold Lagegaard ikke, saaledes som i Skjødet af 1661, særlig omtales i Skjødet af 1684, villet gjøre gjældende, at Frisenbold Fissergaard allerede dengang var udsøndret fra Frisenbold som en selvstændig Eiendom, og at der samme Dag, Grev Neventlau fik Skjøde paa Frisenbold Hovedgaard med Tilliggende, maa være meddeelt ham et særligt Skjøde paa Fissergaarden, hvori Omfanget af de dertil knyttede Fisserirettigheder kunde tænkes at være angivet, som ovennævnt, men ligesom det af Indholdet af det ovenfor ommeldte af den daværende Besidder af Frisenbold under 9. Juni 1798 udstedte Skjøde paa Frisenbold Lage-Fisseri m. m., med Bestemthed fremgaar, at Fissergaarden først dengang udsøndredes fra Frisenbold som en selvstændig Eiendom, saaledes maa det ogsaa bemærkes, at der under Sagen er fremlagt en Strivelse fra Chesen for det kongelige Geheimearkiv til de Indstævntes Sagfører herfor Retten, hvori Geheimearkivarius attesterer, at et saadant særligt Skjøde paa Fissergaarden ikke findes indført i Rentekammerets Skjødeprotokoller, med Tilføiende, at det følger med temmelig Sikkerhed kan antages ikke at være udsærdiget.

Ligesom det efter det Anførte maa antages, at der ikke ved Overdragelsen til Grev Neventlau i 1684 er fastsat noget nærmere angaaende Bestaffenheden og Omfanget af de Fisserirettigheder, der overgik til Kjøberen, saaledes findes heller ikke i det tidligere