

Fortsettelse af Oplysninger

om

Fisferivrettighederne i Randers Fjord.

af

L. Leth,

Udvalgets Formand.

Idet jeg efter det ærede Udvalgs Anmodning fortsætter disse Oplysninger, hvis tidligere Afsnit findes i Rigsdagstidendens Tillæg B. henholdsvis for 1883—84 Sp. 1331 o. fg. og for 1884—85 Sp. 681 o. fg., vil det være i Erindring, at under den af Gieren af Frisenbold Fistergaard, Exam. jur. S. Ostenfeld, mod Gaardeierne Niels Pederfen, Niels Kjeldsen og Peder Lerche, alle af Overhornbælt, anlagte Sag, blev det ved Middel- som-Sønderlyng Herredens Politiretsdom af 9. Oktober 1884 (aftrykt i Tillæg B. for 1884—85 Sp. 663 o. fg.) statueret, at Hr. Ostenfeld som Eier af Frisenbold Fistergaard ikke kunde anses at have den af ham paastaaede Eneret til Fiskeriet i Gudenaalen og Randers Fjords Seilby indtil Udbyhøi, en Strækning af omtrent 6 Mil.

Denne Dom blev, som ligeledes tidligere meddelt, af Hr. Ostenfeld appelleret til Viborg Lands overret, og samme har nu under 27. Septbr. 1886 paakjendt Sagen med det Udfald, at **Politiretsdommen bør ved Magt at stande.** Et Aftryk af Overrettens meget udførlige Dom følger hoslagt som Bilag 19.

Foreløbigt bemærkes, at der foruden de allerede for Underretten fremlagte Oplysninger blev for Overretten fremlagt en Række nye Oplysninger. Nogle af de vigtigste af disse følge hoslagt som Bilag 20—23.

Medens det ved Viborg Landsoverretsdom af 5. Juni 1882 (Bilag 4*), der i Henhold til de i samme anførte Grunde blev stadfæstet af Højesteret under 29. Januar 1883 (Bilag 5), antoges, at Hr. Ostenfeld havde ført et efter Omstændighederne tilstrækkeligt Bævis for som Eier af Frisenbold Fistergaard at have udelukkende Ret til Fiskeriet i Gudenaalens Hovedløb nedenfor Frisenbold Lægegaard, samt i Randers Fjords Seilby, er altsaa ved den nu faldne Overretsdom statueret netop det **Motsatte**, nemlig, at det kan **ikke** antages, at Citanten (Ostenfeld) har den af ham paastaaede udelukkende Ret til overhovedet at drive Fiskeri i Gudenaalens Hovedløb nedenfor Frisenbold Lægegaard samt i Seilbybet i Randers Fjord.

Det har selvfølgelig været vægtige Grunde, der har bevæget Overretten til at fravige sin tidligere, endog af Højesteret stadfæstede Anskuelse, og for disse har Overretten udførligt gjort Rede i sin nys affagte Dom (Bilag 19).

*) Da jeg ovenfor har angivet, hvor i Rigsdagstidenden de tidligere Oplysninger findes, vil en Betegnelse af de der meddelte Bilags Numre gjøre det let at efter-
flaa disse.