

er ham let at frigjøre sig; i alt Fald er det be-  
gribeligt, at den Fængslede i mange Til-  
fælde ikke vil nære fuld Tillid til hans uhibede  
Dom. Men dertil kommer, at der ikke  
sjældent, navnlig naar der gjøres det ovenfor  
omhandlede Tillæg til § 1, kunde blive  
Spørgsmaal om en Kritik af Forhørsdom-  
merens Færd i Henseende til Fængslingen,  
som ikke passende kan henlægges til Under-  
retten.

Medens der ikke har været delte Me-  
ninger i Udvalget om, at Erstatningsspørgs-  
maalet ikke bør undergives Afgjørelse af den  
paagjældende Underdommer, forholder det  
sig anderledes med Hensyn til de nærmere  
Regler angaaende Erstatningskravets For-  
følgelse.

De Medlemmer af Udvalget, som mene,  
at den Frisundne, saavel som den, der løs-  
lades, uden at Sagen forfølges til Dom,  
ubetinget har Krav paa Erstatning for  
Varetægtsfængsel, anse det for rettest, at  
Bestemmelsen af Erstatningens Størrelse  
henlægges til særlige i dette Diemed for  
hver Amtsraadsreds dannede Kommissioner  
af 5 Medlemmer, valgte af Amtsraadene.  
Udvalgets Flertal, der mener, at Forføl-  
ningen af Erstatningskravet bør gjøres saa  
simpel og lidet indviklet, som muligt, og som  
blandt Andet ogsaa af denne Grund paa  
ingen Maade kan gaa med til Skabelsen af  
en hel ny Art Domstole til Bestemmelsen af  
Erstatningens Størrelse, holder derimod paa,  
at Spørgsmaalet saavel om Kravet paa Er-  
statning som om dennes Størrelse bør af-  
gjøres af de almindelige Domstole, men i  
1ste Instants af den Ret, under hvilken den  
paagjældende Forhørsdommer hører. For-  
saavidt slutter Flertallet sig imidlertid til  
Landsthingsforlaget, som man mener, at  
Afgjørelsen i Reglen bør finde Sted igjen-  
nem en selvstændig, imod Forhørsdommeren,  
væsentlig efter Reglerne for beneficerede  
Sager anlagt, civil Sag. Det turde dog  
efter Flertallets Anskuelse være ikke blot  
uden Betænelighed, men naturligt i de Til-  
fælde, hvor den over den formentlig Foruret-  
tede i den kriminelle Sag assagte Dom appel-  
leres til høiere Ret, det være sig af det  
Offentlige eller af ham selv, at give ham

Udgang til at reise sit Erstatningskrav under  
Appellagen og faae det afgjort ved Dommen  
i denne. Dette vil vistnok ofte være den  
simpleste og bekvemste Maade at faae  
Sagen afgjort paa; men selvfølgelig kan det  
stille sig saaledes, at den Paagjældende ikke  
finder det hensigtsmæssigt eller nyttigt at  
fremkomme med sit Krav under selve den  
kriminelle Sag, og han bør da ogsaa kunne  
forbeholde sig dette til bedre Tider, — dog  
formentlig med den Begrændsning, der følger  
af Bestemmelsen i Landsthingsforlagets § 4  
sidste Stykke.

Udvalget foreslaar sluttelig at tilføie en  
udtrykkelig Bestemmelse om, at Statskassen  
for den Erstatning, den har maattet udrede  
for uforskyldt Varetægtsfængsel har Regres  
til vedkommende Forhørsdommer, forsaavidt  
denne maatte have paadraget sig Ansvar ved  
Misbrug af Embedsmyndighed, Skjodesløs-  
hed eller andet uforsvarligt Forhold.

Et Mindretal (Alberti, Bertelsen  
[Brigsted], Veth og A. Sørensen) skal til  
Begrundelse af sine Vændingsforslag bemærke  
Følgende:

Naar en Privatmand retter den Sig-  
telse mod en Medborger, at denne har gjort  
sig skyldig i en Forbrydelse, maa han mod  
den Vedkommendes Benægtelse bevise Rigtig-  
heden af sin Sigtelse, medens han i Mangel  
heraf ifalder Ansvar efter Loven for Sigtel-  
sens Fremførelse.

Denne Regel stemmer saa ganske saavel  
med Lovgivningen som med den nedarvede  
Retsbevidsthed, at Mindretallet ikke kan anse  
det for „saarende for Retsfølelsen“, men  
tværtimod maa anse det for en simpel Ret-  
færdighedshandling principielt ogsaa at give  
denne Regel Anvendelse, hvor det er en  
offentlig Autoritet, der retter en saadan Sig-  
telse mod en Statsborger.

Det er ud fra dette Standpunkt, at  
Mindretallets Forslag under Nr. 4 er affat-  
tet, og ligesom Mindretallet derfor ikke kan  
følge Flertallet i at vende Forholdet om og  
gjøre Ansvaret afhængigt af, at den Sigtede,  
som fristundes eller slet ikke bliver tiltalt,  
oven i Skjødet skal føre et større eller mindre  
Bevis for, at han ikke er skyldig, saaledes