

trollen, hvis den skal svare til sin Hensigt. Paa den anden Side vil ikke alene Politiets, men ogsaa Toldvæsenets Vistand under Kontrollens Udøvelse være ganske uundværlig, og endstjøndt det vel er en Selvfølge, at saadan Vistand ydes af Myndighederne indbyrdes, vil det dog maaste paa Grund af den hyppige Berøring, som Kontrollen i Følge Forholdets Natur vil gaa saavel med Politiet som med Toldvæsenet, være ønskeligt, at der gives en særlig Forfrift i saa Henseende.

Som Forholdsregler, der særlig ville egne sig til at støtte Kontrollen, skal nævnes følgende:

1) Direkte Kontrol ved Fabrikationen. 2) Paabud om særlig Form for og særlig Mærkning af Emballagen, hvori Kunstsmørret opbevares, udbydes til Salg, udleveres til Kjøberen, forsendes, udføres og indføres. 3) Paabud om Udsalgsstedernes Betegnelse som Udsalgssteder for Kunstsmør. 4) Forbud imod at falbyde Smør og Kunstsmør i samme Butik. 5) Paabud om at Kunstsmørret skal nævnes som saadant i Handelspapirer. 6) Forbud imod ved Til sætning af Farvestof at give Kunstsmør Lighed med Smør. 7) Forbud imod Blandinger af Smør og Kunstsmør. 8) Kontrol med Indførselen og Udførselen.

Efter at man i det Foregaaende har givet en Oversigt over Sagens Stilling i Udlandet, samt angivet det Standpunkt, der formenes at burde indtages herhjemme, og korteligen nævnt de Forholdsregler, der efter Kommissionens Mening bør træffes, skal man fremføre nogle Bemærkninger om, hvorvidt den derefter ønskelige Ordning af Kunstsmørssagen kan siges at være naaet ved Loven af 1ste April 1885.

Som af Regeringen udtalt i de Bemærkninger, hvormed det for Rigsdagen fremsatte Lovforslag blev ledsaget, har Udgangspunktet været det, at alt Kunstsmør til enhver Tid skal fremtræde og være betegnet som det, det er, saaledes at Misbrug med at udgive det for virkeligt Smør forhindres (Rigsdagstidende 1884—85 Tillæg A. Sp. 1824), hvilket er det samme Udgangspunkt, der foran er angivet som det, hvorpaa en Ordning herhjemme formenes at burde hvile. Men der yttrede sig allerede under Forhandlingerne i Rigsdagen stærke Tvivl om, hvorvidt Lovens Bestemmelser vilde tilstrække til Opnaaelsen af det tilsigtede Formaal, idet det navnlig fremhævedes, at der muligen vilde komme til at mangle Midler til at kontrollere Indførselen og Transiteringen af Kunstsmør, ligesom der blev henpeget paa Ønskeligheden af et Paabud om, at alt Smør, der udførtes her fra Landet, skulde forsynes med dansk Toldmærke, hvorved fremmede Fabrikater og Handlendes Misbrug af dansk Smørmærker formentes at ville kunne standses. Det antydedes derfor ogsaa af Ordføreren ved 2den Behandling (Folkethingstidende 1884—85 Sp. 1654), at man, derjom det skulde vise sig, at de trufne Forholdsregler ikke vare tilstrækkelige, snarest muligt maatte vende tilbage til Sagen og søge den ordnet paa en anden Maade og ved bedre virkende Midler, hvorfor Lovens Varighed blev begrændset til 3 Aar.

Loven har nu virket i ca. 1½ Aar, og de Erfaringer, der i dette Tidsrum ere gjorte, bekræfte den paa Rigsdagen reiste Tvivl om Tilstrækkeligheden af de ved Lovens fastsatte Forholdsregler. Hvad først angaar det, der blev fremhævet som Sagens egentlige Hovedpunkt, nemlig Sikringen af vor Smørudførsel mod den Fortræd, som kan ramme den fra Kunstsmørrets Side, da tør det antages, at Lovens Paabud om, at Udførsel af Kunstsmør kun maa finde Sted i Beholdere af særegen Form og særegen Mærkning, i Forbindelse med de ved Indenrigsministeriets Bekjendtgørelse af 11te April 1885 derom fastsatte nærmere Regler, vilde have været fuldkommen tilstrækkelige, saafremt Loven ved Siden heraf havde anvist Midler til at øve en virksom Kontrol ikke alene med selve Udførselen, men i det Hele med Fabrikation, Indførsel og Handel — den store som den mindre, idet det turde være ubetvivleligt, at alle, selv de mest indgaaende Forholdsregler til Ordningen af Udførselen vilde vise sig utjentlige til i Længden at virke efter deres Diemed, naar de ikke have til Basts en betryggende Kontrol med de Kilder, hvorfra Udførselen faar sin Mæring. Men naar Loven henviser til Politiet og Toldvæsenet som de Institutioner, der skulle føre Tilsyn med Opfyldelsen af Lovens Bestemmelser, saa er dette i Virkeligheden, som ovenfor nærmere paavist, en ganske utilstrækkelig Kontrol. Hvor lidt Toldvæsenets Kontrol med Udførselen har at betyde, fremgaar deraf, at Generaldirektoraetet for Skattevæsenet i en Skrivelse til Indenrigsministeriet af 1ste Juli 1886, der er fremkaldt ved en Indstilling fra Kommissionen om det Ønskelige i, at der føres særskilte Optegnelser angaaende Ind- og Udførselen af Kunstsmør, og som af Indenrigsministeriet er meddelt Kommissionen, ved i det Hele at afvise Indstillingen, for Udførselens Bedkommende har udtalt, at Toldvæsenets Virksomhed indskrænker sig til et generelt Tilsyn. Naar Toldvæsenet saaledes paa et meget væsentligt Punkt erklærer sig ude af Stand til at løse