

## Til § 11.

(Kommissionsudkastets § 9). Da de Grunde, som have ført til, at det ikke forbydes en Mand at fortsætte sin Hustrus førend Egteskabet drevne Forretning under uforandret Firmanavn, formentlig med ganske samme Styrke tale for at tillade ham at beholde Firmanavnet, naar han overtager en Forretning, som Hustruen først har begyndt under Egteskabet, har man efter Forslag fra svenskt Side foretaget en hertil sigtende Ændring. Ændringen i Paragrafens Slutning er kun af sproglig Art.

§§ 12—15 svare til Kommissionsudkastets §§ 10—13. Det bemærkes isøbrigt med Hensyn til disse Paragrafer, at Sø- og Handelsretten, om end kun under Forudsætning af, at det ikke skete paa Beslutning af Konformiteten i de tre Landes Love, har udtalt sig for en videre Gjennemførelse af Grundsaetningen om Firmaets Sandhed, end Kommissionsudkastet har troet at kunne tilraade, men ligesom Grosserer-societetet ikke har udtalt sig for samme, saaledes har denne Tanke ikke fundet Tilslutning i de to andre Lande.

## Til § 16.

(Kommissionsudkastets § 14). Med Hensyn til den foretagne Ændring i 1ste Stykkes 2det Punktum, henvises til, hvad der herom er bemærket til Forslagets § 4. Angaaende Udledelsen af 2det Stykkes sidste Punktum henvises til Bemærkningerne til Forslagets § 2, 2det Stykke.

§§ 17—20 svare til Kommissionsudkastets §§ 15—18.

## Til § 21.

De i 1ste Stykke foretagne Forandringer ere kun redaktionelle. Paragrafens 2det Stykke, hvis Bestemmelser skjønnes til Skade for Forstaaelsen at være givne i en temmelig sammentrængt Form, er omarbejdet paa en saadan Maade, at der er opnaaet en bestemt og tydelig Angivelse af, hvem Anmeldelsespligten om en Forretnings Ophør eller Forandring i samme i hvert enkelt forekommende Tilfælde paahviler.

Da Bestemmelsen om, at ethvert Firma skal adskille sig fra andre for samme Kommune i Handelsregistret forud indtegnede Firmaer, vanskelig vil kunne overholdes, medmindre det bestemmes, at der ved hver Flytning af en Forretning fra en Kommune til en anden skal ske ny Firmaanmeldelse, har Paragrafens 3die Stykke modtaget den i saa Henseende fornødne Ændring.

§ 22 svarer til Kommissionsudkastets § 20.

## Til § 23.

(Kommissionsudkastets § 22). Omredaktionen tilsigter at fjerne enhver Tvivl om, at en urigtig Anmeldelse, der er bleven afvist eller udblettet, for at Strafsvar kan undgaaes, maa erstattes af ny Anmeldelse, som fuldbestjør Lovens Forrifter.

## Tredie Kapitel.

## Procura.

§§ 25—32 (Kommissionsudkastets §§ 23—30) ere undergaaede nogle væsentlige, redaktionelle Ændringer. Naar Kommissionsudkastets § 29 gjengives i det foreliggende Forslags § 31 med Udledelse af 2det Punktum — hvorom henvises til Bemærkningerne ved Forslagets § 2 —, er det blevet nødvendigt i første Punktum at indskyde Ordene „af Fuldmagtsgiveren“.

De i § 32 (Kommissionsudkastets § 30) foretagne Udledelser ere en Følge af, at en almindelig Regel er givet i Forslagets Kapitel I.

I Sø- og Handelsrettens ovennævnte Betænkning var der udtalt et af Grosserer-societetets Komite tiltraadt Ønske om, at der maatte virkes hen til, at Kapitlet om Procura erholdt et Tillæg, hvorved der gaves Afgang til i Handelsregistret at faa indført staaende Kvitteringsfuldmagter, saaledes som de sædvanlig meddeles de i Forretningen ansatte Kasserere. Skjøndt det saavel fra svenskt som norsk Side er erkjendt, at dette Spørgsmaal fortjener at tages under Overveielse, har dog ingen af de tvende Regjeringer troet, at Spørgsmaalet burde tillægges en saadan Betydning, at det vilde være rigtigt at opholde Forslagets Forelæggelse for de respektive Repræsentationer efter Tilendbringelsen af de Drøftelser, som Fremkomsten af dette Spørgsmaal vilde afføde. Under disse Omstændigheder har den danske Regjering, hvor meget den end kunde have ønsket at imødekomme dette Ønske, dog troet ikke for Tiden at burde foreslaa en Bestemmelse herom optagen i Loven, hvorved der fra Begyndelsen vilde staves en væsentlig Uoverensstemmelse mellem de nordiske Rigers Lovgivning paa dette Punkt, men forbeholder sig at fortsætte Forhandlingerne om dette Spørgsmaal.