

Forslagsstillerne og flere andre Medlemmer, naar de have udtalt sig imod det af et enkelt Medlem stillede Underændringsforslag. Jeg vil meget anbefale, at man vedtager det Underændringsforslag; thi det er ganske vist, at der vilde være nogen mindre Konsekvents i det, for saa vidt som man tidligere har taget baade Egnene og Byerne med; men man maa dog se paa Sagen saaledes som den ligger for i dette Tilfælde. For mig foreligger Spørgsmaalet saaledes, at der er foreslaaet en Jernbane mellem Næstved og Slagelse, som faar en lille Forlængelse og en Sidebane til Skjelskør. Jeg kan ikke se, at Slagelse og Næstved Byer derved blive bedre stillede lige overfor Dplandet. Jeg kan derimod se, at Skjelskør By med sin Sidebane og sin Havn, hvad ingen af de andre Byer i Egnen kan siges at have, bliver stillet i en fri Konkurrence lige overfor Slagelse og Næstved, og naar man siger: Fra Skjelskør vilde vi i intet Tilfælde tage noget Bidrag, forekommer det mig at være mindre forsvarligt at sige: Men vi tage det desuagtet fra de andre Byer. Jeg tror, det er en Fiktion at sige, at de ere blevne bedre stillede. Hvis man ikke byggede Sidebanen til Skjelskør, kunde man sige det; men naar man bygger den og altsaa skaffer Mulighed for at komme til den og komme til dens Havn, forekommer det mig ikke, at man kan sige det. Det vilde ganske vist være en Usvigelse fra de sædvanlige Regler at lægge Udgiften alene over paa Landdistriktet, men jeg vil dog tro, at det i dette Tilfælde er det korrekteste og mest forsvarlige. Den Sum, der er Tale om, vil ikke blive overordentlig stor; det er ca. 170,000 Kr., og det vil være de Herrer bekendt, at den stilles rentefrit og udbedes med lige Afdrag i Løbet af 15 Aar. Der er altsaa ikke Tale om meget betydelige aarlige Bidrag. Jeg har i det Hele ment, at med nogen Føie kan man bedre lade Amtterne bære saadanne Bidrag i visse Tilfælde end Kjøbstæderne af den Grund, at jeg tror, det ikke vil kunne nægtes, at et Amt lige overfor dets Vedvæsen, Amtsvedvæsenet, avancerer ikke lidt, naar det faar en Jernbaneforbindelse mellem de 3 Byer, hvor Landboerne i Amtet søger til, og jeg tror ikke, det kan nægtes, at Udgiften til Landeveiene; det, man tidligere kaldte Chausseer, som nu bæres af Amtet, nødvendigvis maa faae en Nedgang strøg og mere og mere ad Aare, naar man bygger en Hovedtrafikvei, som en Jernbane jo er; thi det er jo navnlig den grove Trafik, der slider paa Veiene, og derom kan der vel ikke være Spørgsmaal, at den mere og mere vil søge Jernbanen. Altsaa, jeg vil meget anbefale,

at man i hvert Fald vedtager det Underændringsforslag, som er stillet af et enkelt Medlem til det her stillede Forslag; og forøvrigt vil Vedtagelsen af Forslaget jo være i Konsekvents med andre Vedtagelser tidligere her i Thinget.

Der er blevet gjort flere almindelige Bemærkninger, som jeg ikke skal gaa dybere ind paa, da Forhandlingens allerede er noget fremrykket; men enkelte Udtalelser tror jeg dog at burde fremsætte. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kredz (Hauerølev) ønskede, at man skulde komme til et fast Standpunkt, ønskede, at hvis Thinget vedtog dette Forslag usforandret fra anden Behandling, skulde det være en Tilkjendegivelse af, at det var Standpunktet. Det kan jeg ikke være enig med det ærede Medlem i. I hvert Fald, da det ærede Medlem udtrykkelig appellerede til mig, maa det være mig tilladt at sige, at jeg i dette Tilfælde ikke i en saadan Vedtagelse vilde se et Princip, som skulde have Følger for andre Tilfælde, der maatte indløbe senere; det vilde være høist uheldigt, hvis det skulde betragtes paa en saadan Maade. Det ærede Medlem anføede over, at Bygningsvæsenet paa Jernbanerne blev fordyret ved de idelige Ombygninger. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har ganske Ret deri; Veien, man har fulgt, har været den, at man har bygget Stationerne saa smaa som paa nogen Maade tilstedeligt i det første Dieblit og saa udvidet dem, efter som Trafikken krævede det. Jeg tror, at det i Længden vil vise sig at være det mest økonomiske System. Jeg maa maakte her, hvad der egentlig hører nærmere til det Princip, som foreligger for Diebliffet, nævne, at hvad det ærede 4de Medlem for 3die Kredz (Nedby-Thott) udtalte med Hensyn til Ribe-banen, bygget efter Loven af 16de April 1873, er ganske rigtigt. Denne Bane blev bygget som Statsbane, uden at der var Tale om Tilflugt fra Egn eller fra By, og der kunde heller ikke godt være Tale om et saadant Tilflugt. Men naar det ærede Medlem siger, at det Tilfælde er fuldt ud analogt med det foreliggende, tror jeg dog, at det er lidt for meget sagt. For det Første maa det erindres, at Ribe er en Grændseby, og at Aaret var 1873. Altsaa, der var visse Forhold, der der kom i Betragtning, og for det Andet maa det erindres, at der dog var nogen Forudsætning om, at Banen, der blev bygget fra Bramminge til Ribe, med Tiden vilde blive forlængt, og som bekendt er den nu forlængt. Altsaa, ganske analogt er Tilfældet ikke, men jeg skal forøvrigt indrømme, at det paagældende er et Tilfælde, hvor man af Hensyn til en