

i Fremtiden vil være uheldig for Landstinget.

Reedtz-Thott: Den ærede 1ste Landstingsmand for 8de Kredts (Breinholt) har her anstillet en Række Betragtninger, hvor-
 efter det skulde synes, som om det Lovforslag, der blev vedtaget ved anden Behandling, og som jeg haaber ogsaa vil blive vedtaget nu, skulde indeholde en Urøttærdighed mod andre Dele af Landet. I den Henseende er han i væsentlig Grad bleven inødegaaet af sin ærede Meningsven, men han har ogsaa ment, at der ved det Princip, der er blevet faaet fast ved Vedtagelsen af Hiertallets Forslag, skulde være fraveget et Princip, som tidligere har været hævdet og var kommet til Gylldighed her. Jeg skal dog dertil bemærke, at jeg ikke ser, at nogen af de forskjellige Jernbanelove, som ere blevne vedtagne, og hvorved der er fordret Tilskud, fuldt ud kan sammenlignes med det Forslag, som foreligger her om en Jernbane fra Slagelse til Næstved med en Sidebane ned til Skjelsfør, hvorom jo egentlig Sagen dreier sig, thi det er jo Alle enige om, at fra det egentlige Objekt, der skal have Gavn af denne Bane, vil man ingen Penge tage. Dette Spørgsmaal har altsaa ikke foreligget ved de andre Vedtagelser her i Landstinget, hvortil der er bleven refereret, nei, der er efter min Opfattelse kun et eneste Tilfælde, som er fuldt ud analogt med dette, og det er just det Tilfælde, hvor Landstinget og Rigsdagen i det Hele har taget ganske den samme Beslutning, som Hiertallet her har taget, nemlig overfor Loven om en fast Bro over Limfjorden og en Sidebane til Ribe — jeg tror af 16de Mai 1873. Ved denne Leilighed forelaa aldeles det samme Spørgsmaal, der var blevet lagt en Jernbane i Nærheden af en By, man var enig om, at denne By vilde lide ganske overordentlig ved at faae sit Opland faaet bort, og som Regres for dette vedtog man for Statens Regning at bygge en Bane til denne By. Jeg vil altsaa sige, at her er det fuldt ud analoge Tilfælde, det eneste Dieblif, hvor ganske det samme Tilfælde har foreligget, som foreligger her i Dag med Skjelsfør, og jeg tillader mig altsaa just at tro, at vi handle i allerhøieste Grad i Konsekvents med den samme Grundsaetning, som er bleven hævdet her i dette Thing, naar vi vedtage Hiertallets Forslag.

Indenrigsministeren (Singerslev):

Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne begyndte jo med at udtale, at, som Linien for

dette Baneanlæg nu var vedtagen, maatte Banen betragtes som hovedsagelig lokal. Deri kan jeg dog ikke være enig med den ærede Ordfører. Jeg tror, at det er at gaa lidt for vidt. Jeg erkjender ikke, at fordi Forbindelsesbanen mellem Slagelse og Næstved bliver $\frac{1}{4}$ Mil længere, at den derved hovedsagelig bliver en Lokalbane; jeg tror, at den endnu maa betragtes hovedsagelig som en Forbindelsesbane; men jeg erkjender selvfølgelig, at der er kommet et lokalt Moment til, og jeg er ikke enig med den ærede Ordfører for Udvalget i, at dette Moment alene ligger i Sidebanen til Skjelsfør, det ligger selvfølgelig ogsaa i Forkængelsen, i Bugten; altsaa, der er i begge Retninger kommet et lokalt Moment til, men jeg tror dog nok, at man kan sige, at Jernbanen alligevel er i Stand til paa passende Maade at gjøre Gyldest som en Forbindelsesbane mellem de to Byer. Nu har man stillet Ændringsforslag til § 1 og Underænderingsforslag til dette. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der skal ydes Bidrag til Banens Anlæg af den interesserede Egn, et Forslag, som jo er velbekendt fra andre Leiligheder, idet det har været vedtaget før, om end ikke mangfoldige Gange, som der blev nævnt; saa vidt jeg kan erindre og oplyse i Dieblifket, tror jeg nok, at vi have 5 Tilfælde af samme Beskaffenhed, hvor der er givet Love om et saadant Tilskud. Det er altsaa i god Konsekvents dermed, naar Banen foruden at blive gjennefgaaende Bane tillige faar lokal Betydning, at man saa betinger et Tilskud fra den vedkommende Egn. Med Hensyn til Tilskudets Beregning staar der paa Ændringsforslaget opført 25,000 Kr. pr. løbende Mil. Et æret Medlem fra 9de Kredts (Juel) har allerede nævnt det, og jeg er enig med ham deri, at Beregningsmaaden formentlig rettere vil være den at sige: hvor stor Forøgelse har Banen faaet af lokale Hensyn? og saa beregne Tilskudet efter det. Det er $1\frac{3}{4}$ Mil, og naar man beregner 25,000 Kr. pr. Mil paa hele Banen og lægger det paa $1\frac{3}{4}$ Mil, komme vi til et noget større Tilskud, end der er betinget ved nogen anden Bane. Det ærede Medlem tog feil, idet han nævnte det Baneanlæg, ved hvilket der blev forlangt 90,000 Kr. i Tilskud; det var ikke Odense—Bogensø Banen, men Assens—Tommerup Banen. (Juel: Ja.) Saa det er jo kun en formel Feil. Altsaa, for saa vidt er jeg ganske enig med de Herrer om, at det vilde være i god Konsekvents med tidligere Vedtagelser at betinge et Tilskud af Hensyn til, at Banen har faaet en større lokal Betydning end tidligere. Derimod er jeg ikke enig med den ærede Ordfører for