

i dette Punkt. Jeg skal herefter tillade mig indtrængende at opfordre det høje Thing til at stemme imod Ændringsforslaget Nr. 1 og det dertil knyttede Underændringsforslag, og hvis man vil vedtage dette sidste, saa i hvert Tilfælde at stemme definitivt mod Ændringsforslaget.

Breinholt: Jeg kan ikke være ganske enig med min ærede Kollega i Udvalget, der har stillet Underændringsforslaget (Suel), i hans Hovedbegrundelse af dette, idet han siger, at da det er givet, at man vilde lade Slagelse og Næstved være fri for Tilflugt, saafremt den korteste Linie eller, Regjeringens oprindelige Linie var bleven valgt, kunde han ikke forstaa, at man nu vilde forandre Forholdet overfor de to Byer og forlange Tilflugt af dem. De beholdt før som nu deres Bane, den nye Bane, og Slagelse fik før som nu sin Banestation flyttet ind til Byen. Der var altsaa efter hans Mening ingen særlig Grund til at lade disse Byer give Tilflugt, fordi Banelinien er bleven forandret. Det er, saa vidt jeg forstod ham, hans Hovedargument, men deri kan jeg ikke være enig. Han vil jo indrømme, at netop det, at Banen dreier om ad Skjelsfær — det er erkjendt fra alle Sider og navnlig ogsaa ved 2den Behandling af den ærede Ordfører for Fler-tallet (Rump), at man var nødt til at lægge en Sidebane til Skjelsfær, fordi dens Opland ellers blev revet fuldstændig bort fra den, ved at Banen fik den Vending, man har jo gaaet hen og sat det ene Stykke efter det andet til Regjeringens forslag, saa kom man saa nær til Skjelsfær, at man sagde: Nu maa vi have en Bane dertil — netop dette Hensyn, at Banen buiter sig længere mod Syd, gjør, at Slagelse uden Tvivl vil til-rive sig noget af Skjelsfærs Opland, og deri ligger, synes det mig, tilstrækkelig Grund til, at naar denne Linie bliver lagt, som det nu er vedtaget, saa skal Slagelse By ogsaa give Tilflugt. Og Slagelse er desuden saa overordentlig vel tjent med det, idet den, som den ærede Ordfører for Mindretallet (Blom) har viist, kun kommer til at udrede meget Lidt i Forhold til den store Fordel, der efter Motiverne i Regjeringens forslag flyder af hele Baneanlægget for Slagelse By; thi det opgives jo der, at der alene paa Godstransporten vil spares for Slagelse By aarligt 40,000 Kr. Om saa Byen skulde give et Par Tusinde Kr. aarlig, er det dog en af de Handler, som sjældent tilhødes en Kommune. Jeg kan derfor ikke stemme for dette Forslag, ogsaa af den Grund, at jeg finder det overflødig; thi hvad Interesse kan et saadant Underændringsforslag om at fritage to

Byer for Tilflugt have, da de ikke behøve en saadan Fritagelse, al den Stund hele Tilflugtet jo er frivilligt. De kunne altsaa ogsaa uden Fritagelse erklære, at de ikke ville give Noget, og selv med Fritagelse kunne de vist ogsaa godt erklære, at de ville give Noget. Forslaget forekommer mig derfor overflødig. — Jeg skal ikke fordybe mig længere i dette Emne; men skal derimod gaa over til en Udtalelse, der fremkom fra den ærede Ordfører for Fler-tallet. Det blev nemlig sagt lige før, at ved sidste Afstemning er Banen overveitende bleven en Lokalbane, og derved er ogsaa reist Tilflugts-spørgsmaalet i Vighed med, hvad der ellers altid fremkommer ved Baner, som ere af mere eller mindre lokal Karakter, og saa udtalte den ærede Ordfører for Fler-tallet: Regjeringen har foreslaet en Statsbane, og saa er og bliver det en Statsbane, selv om der ganske vist er gjort nogle Forandringer deri i lokal Interesse. Det er altsaa det, man hævder, at tiltrods for, at der i Grunden er kommen en hel ny Bane til, er det dog en Statsbane, og hvorfor, fordi Regjeringen har foreslaet den som Statsbane. Dette Raisonnement tror jeg, det maa være mig tilladt at fremdrage og imøbegaa. Jeg vil, for ikke at blive for vidtløftig, blot reise et ganske simpelt Spørgsmaal: Kan den ærede Ordfører for Fler-tallet, eller kan nogen af de Herrer, der hævde, at det er en virkelig Statsbane med udelukkende Statsformaal, paavise mig nogensomhelst anden Linie, som de selv kunne ønske at drage for en Bane, der skulde anlægges i udelukkende lokale Diemed og uden mindste eller fjerneste Hensyn til, at den tillige skulde være en Forbindelsesbane? Kunne de Herrer ikke paavise mig en anden Banelinie, som var at foretrække for denne, og som de kunde ønske i lokal Henseende, saa er det dog dermed givet, at denne overveitende er en Lokalbane. Jeg vil derfor ingenlunde benægte, at Banen ikke til Trods for de Forandringer den har faaet i stedlig Interesse, tillige kan tjene som Forbindelsesbane; thi det kan den ganske vist, og jeg har jo for paa den anden Side stærkt hævdet, at selv om man lod Forbindelsesbanen være det principale, vil den tillige kunne tjene den stedlige Egn; men det er givet, at hvis der skulde lægges en udelukkende Lokalbane, ville de Herrer ikke let kunne opstille en anden Linie end netop den, som nu er vedtagen. Naar det er saa, spørger jeg: Hvorledes handler man da i Jylland og Sjælland overfor Baner, som i samme Grad udelukkende lægges af stedlige Hensyn, og hvor der tages