

ket dette Forslag i det Hele er bygget. Man kan saaledes dog ikke tro Andet, end at det af mig navnte Tilsyn, som blev foreslaaet af hele denne Kommission paa et Medlem nær, — saavidt jeg husker var ogsaa den ærede Ordfører Medlem af denne Kommission — har sine gode Sider og ogsaa maatte kunne forsvares. Jeg skal dermed anbefale mit Forslag til det høie Thing.

**Konfer:** Sammen med det Medlem, der nu satte sig, har jeg stillet et Endringsforslag til § 18, som jeg skal tillade mig at anbefale med et Par Ord. Jeg maa dog strax i Modsetning til det ærede Mindretals Opfattelse udtale, at jeg anser Lovforslagets andet Afsnit ikke alene for meget vigtigt, men ogsaa for meget heldig affattet, da det vil frembringe en Ordning, der er langt hensigtsmæssigere end den, der nu for Tiden finder Sted med Hensyn til Tilsynet med Maskiner. Man vil gjennem den her foreslaaede Ordning faae et Tilsyn, der baade er jagtynligt, energisk og stadigt, og det er netop et saadant, som man behøver for at kontrollere Bestemmelser som dem, Lovens første Afsnit indeholder. Jeg tror, at disse Foranstaltninger mod Ulykkestilfælde vilde tabe en stor Del af deres Betydning, ifald der ikke ved Siden af dem var et saadant energisk og stadigt Tilsyn, der havde sin Opmærksomhed henvendt paa, at disse Bestemmelser virkelig blive overholdte. Det er sandsynligt, at man ofte vilde finde, at Fabrikherren udsatte at indføre den Ordning i deres Fabrikker og Værksteder, der var paabudt, eller i alt Fald foretog den paa sin Maade, der vel efter deres Mening var tilstrækkelig, men i Virkeligheden ikke opfyldte Lovens Fordringer, og endvidere tror jeg, at man ofte vilde se at Arbeider-Tilsynsmænd ikke benyttede disse Foranstaltninger paa den Maade, Fabrikherren tilsigtede, naar der ikke var et saadant stadigt Tilsyn, der kunde overraske dem en Dag, naar de mindst ventede det. Jeg anser det altsaa for at være en særdeles vigtig Side ved Loven, at der ved Siden af disse Foranstaltninger ogsaa etableres et saadant Tilsyn. Men, naar nu dette forhold sig saaledes, maa man naturligvis ønske, at Lovens Virkninger strække sig til alle Maskiner. Der er imidlertid i § 18 gjort en Undtagelse, idet Statens Maskiner holdes udenfor, og det af os stillede Endringsforslag gaar derfor ud paa, at, i Stedet for at Paragrafen nu begynder saaledes: „Denne Lov, der ikke finder Anvendelse paa de Staten tilhørende Maskiner, træder i Kraft osv.“ skal der kun

staa „Denne Lov træder i Kraft osv.“, medens Ordene: „der ikke finder Anvendelse paa de Staten tilhørende Maskiner“ bortfalder. Jeg er ikke overbevist ved de Grunde, der ere anførte for at bibeholde disse Ord, og synes heller ikke om den Udvei, som Udvalgets Flertal har foreslaaet og den ærede Minister antydet, nemlig at man skulde sige, at det paaligger de Myndigheder, under hvilke disse Maskiner høre, at paase, at Bestemmelserne i denne Lov opfyldes. Dette forekommer mig ikke at afhjælpe det, som jeg ønsker skulde afhjælpes, nemlig Manglen paa et stadigt Tilsyn ved disse Maskiner, idet der egentlig ikke siges Andet, end hvad der ligger i Sagen selv, nemlig at det paaligger de vedkommende Myndigheder at paase, at disse Bestemmelser ogsaa finde Anvendelse paa dette Omraade. Jeg tror, at de af Staten ansatte Funktionærer, hvad enten det nu er de høiere eller de lavere, Fabrikmestere, Mestere, Undermestere, Kvartermestere, eller hvad de nu allesammen hedde, kunne have samme Nytte af at vide, at et saadant stadigt Tilsyn vaager over, at Lovens Bestemmelser overholdes, som de tilsvarende private Folk. Det forekommer mig derfor naturligt ikke i den Henseende at gjøre nogen Undtagelse. At det ikke skulde være rigtigt passende, at Fabriksinspektører have Tilsyn med Maskiner, der drives af og for Staten, synes jeg er en Betragtning, der ikke kan tillægges stor Vægt. I alt Fald er der et analogt Forhold, hvor saadant Hensyn ikke tages, nemlig i det hele Bygningsvæsen, og jeg tror ikke, at man her har fundet nogen Ulempe ved, at saavel Statens Bygningsvirksomhed er underkastet den sædvanlige Kontrol med, at disse Arbeider udføres i Overensstemmelse med Bygningslovens Forskrifter. Noget Lignende maatte jo godt kunne finde Sted her, og jeg kan ikke se, at Udeladelsen af denne Bestemmelse kan være til Ulempe. Jeg vil ogsaa slutte mig til, hvad der fra anden Side er sagt om den Ret, som efter § 16 tilkommer de Arbeidere, der paa en eller anden Maade komme til Skade ved Maskinerne, nemlig at den jo egentlig udelukkes ved Bestemmelsen i § 18. Selv om man nemlig kan antage, at der ved en human Hensyntagen fra Statens Side, altid vil blive givet vedkommende Arbeider noget Lignende, som han efter § 16 kan fordrø, saa er det dog ikke med samme Sikkerhed og Ret, som han vil have, naar ingen Undtagelse, som den i § 18 foreslaaede, er gjort. Det er de Grunde, som jeg har havt til sammen med et andet æret Medlem at stille dette Forslag. Jeg tror, at de ere gode, og jeg beder derfor det høie Thing at stemme for Forslaget.