

Punkt ser jeg nok, at der er en vis Forskiel, nemlig med Hensyn til § 16, der handler om Stadeserstatning. Det maa jo være forbeholdt nærmere Overveielse, om det er hensigtsmæssigt at gjøre denne Paragraf anvendelig ogsaa paa Statens Værksteder eller ikke. Mener man, at den burde være anvendelig ogsaa paa Statens Værksteder, kan det jo meget let passes ind i et Vndringsforslag, redigeret omtrent saaledes som jeg antydede, idet det saa kunde hedde „denne Lovs Afnit 2 og 3, dog med Undtagelse af § 16, komme ikke til Anvendelse“. Hvis man derimod vil gaa den modsatte Vej, lader man være at tilføie denne Undtagelse for § 16's Vedkommende. Jeg er ikke i Dieblirket ganske paa det Rene med, hvad der vil være det Bedste og mest til de vedkommende Arbejders Fordel, thi det er ganske klart, hvad den ærede Ordfører for Flertallet bemærkede, at hvis man vilde gjøre § 16 anvendelig ogsaa paa disse Arbejdere, vilde man let komme til at behandle dem mindre human, end de nu blive behandlede efter den bestaaende administrative Praxis, idet man nemlig saa vilde komme til det Resultat, at naar de selv havde været Skyld i Staden, vilde de Ingenting faae, saa vilde de intet Krav have paa nogen Erstatning. Men naar jeg afier fra dette Spørgsmaal i § 16, antager jeg i Dvrigt, at en Redaktion som den, jeg har antydet, omtrent vilde kunne svare til, hvad Flertallets og Mindretallets Tankegang har været, for saa vidt jeg har Ret i, at den egentlig er den, at materielle Forsigtighedsregler skulle anvendes ogsaa paa Statens Maskiner, men at Tilshnet kun skal undergaa den Modifikation, at hvert Ministerium selv fører Tilshnet for sine Maskiners Vedkommende, idet de dog i Dvrigt føre det efter Loven. Jeg skal endnu kun med Hensyn til denne § 16 bemærke, at jeg egentlig tror, at der ikke paa dette Sted bør staa „grov Uagtsomhed“, men kun „Uagtsomhed“. Det er jo ikke Meningen med det sidste Punktum, som Flertallet foreslaar at føie til Paragrafen, at give andre Regler end den, der maa siges at være de almindelige Stadeserstatningsregler. Det første Punktum i § 16 bliver derved egentlig overflødig, men skal det blive staaende, tror jeg, at Udtrykket „grov“ maa udlettes, ellers bliver der en ikke tilsigtet Forskiel fra, hvad der ellers er den almindelige Regel paa dette Gebet. Med disse saa Bemærkninger om Punkter, som jeg altsaa antager, at jeg let vil kunne enes med Udvalget om til tredje Behandling, skal jeg slutte, og altsaa i det Hele taget anbefale Flertallets Forslag til Thingets Vedtagelse.

Svøde: Det ærede Udvalg, der har behandlet denne Sag, tror jeg har Krav paa Paaskjønnelse for den Omsigt, hvormed det har bragt Materialet tilveie, der har lagt det let for det høie Things Medlemmer at se ret paa de Bestemmelser, som her skulle tages. Dog tror jeg, at dette nærmest vedrører det første Afnit, der har til Formaal at forhindre Ulykkestilsælde, idet de Vndringsforslag, det ærede Udvalg der har stillet, forekomme mig at være en Forbedring af Lovforslaget, hvortil jeg kun har nogle ganske faa Bemærkninger at gjøre, der dog maaste nærmest kunne siges at være af redaktionel Natur, navnlig med Hensyn til Forslaget under Nr. 1. Der staar i dette Forslags 8de og 9de Linie: „dyrsk Kraft, anvendt i en Hestegang“. Det Udtryk „anvendt i en Hestegang“ mener jeg ikke er nødvendigt der, saa meget mindre som det jo er givet, at en Hestegang ikke er den eneste Overførelsesmaade fra Dyrkraft til almindelige Arbejdsmaskiner, da Dyrkraft jo vistnok kan anvendes paa samme Maade her, som Kul og Vand anvendes ved Damp- og andre Maskiner. Hvis altsaa en Hestegang her kan træde i Stedet for en Kraftmaskine, forekommer det mig, at det dog vilde se underligt ud, at benævne den „Hestegang“, naar det ærede Udvalg dog har tænkt sig, at den kunde drives ved andre Dyr, f. Ex. Stude, saa vil det altsaa blive en Hestegang med Stude. Naar, dette har nu ikke meget at bethyde, og jeg skal kun tillade mig at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed derpaa. Derimod tror jeg, at man gennemgaaende bør bibeholde den Betegnelse i Lovforslaget „ikke viser almindelig Forsigtighed“. Dette har det ærede Udvalg forandret til „grov Uagtsomhed“ eller „grov Uforsigtighed“ hele Lovforslaget igjennem. Nu er det givet, at det er umuligt at indhegne alle Arbejdsmaskiner eller Maskiner i det Hele taget, saaledes at man kun ved grov Uagtsomhed kan komme til Skade. Saaledes vil f. Ex. ved en Papirmaskine, hvor Papiret føres ind over Tørrerullen, dette sprænges temmelig hyppigt, og Arbejderen maa saa føre Armen ind tæt foran Valserne for at bringe Papiret ind igjen. Dersom de skulde være saaledes affærrede, at man kun ved en grov Uagtsomhed kunde komme til Skade, kunde han slet ikke udføre dette Arbejde; det kan være, at en grumme lille Uagtsomhed medfører, at han mister Armen, og det sker nu og da i Papirfabrikerne, men som oftest sker det ikke, fordi de Arbejdere, der blive satte til en saadan Bestjæftigelse, fra Ungdommen af ere øvede i den og derfor