

de skulde have anden Plads, end at de kunne faae denne Andel af 2,000 Kr. Jeg har ikke drøftet Spørgsmaalet med Udvalget, og den ærede Ordfører vil jo kunne udtale sit personlige eller Udvalgets Skjøn i den Retning.

Ændringsforslaget under Nr. 18 er jo bortfaldet. Om Ændringsforslaget under Nr. 19 siges det i de ledsagende Bemærkninger, at det er i forstærket Grad det Samme, som der staar i Ændringsforslaget under Nr. 8. Det erkjender jeg nu ikke; det er mere end et forstærket Udtryk for det Samme, det er en anden principiel Fordring. Det, der staar i Ændringsforslaget Nr. 8, er, at der under iøvrigt lige Vilkaar fortrinnsvis er at tage Hensyn til Dyr forsynede med Stamtavler. Det kan jeg være ganske enig i, men Ændringsforslaget under Nr. 19 gaar ud paa at bestemme, at ingen Hingst eller Tyr kan præmieres, uden at der forevises Stamtable. Jeg kan være enig i, at dette kunde i og for sig være godt, forudsat at vor Udvikling var kommen til det Punkt, at der var en saadan Mødenhed paa det Omraade, at Fordringen med Jøve kunde stilles og ventes opfyldt, men er det ikke Tilfældet, vil det blot føre til, at man skaffer en Stamtable, at man stiller en Stamtable op. Det er meget farligt at stille det saaledes, at der skal være en Stamtable, thi hvad vil man da i mangfoldige Tilfælde komme til at nøies med? At Forældrene opgives, og det er saa Stamtablen. Jeg tror ikke, at det vil være heldigt i praktisk Henseende. Det vil let lede ind paa, at man kommer til at præmiere Dyr med Stamtavler, som ikke kunne siges at være, hvad man kan forlange af Stamtavler, og det har ogsaa været kjendt andet Sted, at man selv kombinerer Stamtavler eller i alt Fald kommer med tvivlsomme Stamtavler. For mig staar det derfor saaledes, at jeg tror, at man ogsaa i denne Paragraf helst maa nøies med at vedtage det, der blev vedtaget ved Ændringsforslaget under Nr. 8, nemlig under forøvrigt lige Vilkaar at give Fortrinnet til dem, der ere forsynede med Stamtavler. — Ændringsforslaget under Nr. 20 er bortfaldet. — Mod Ændringsforslaget under Nr. 21 har jeg Intet at bemærke. Efter min Mening fremgaar det allerede nu af Lovteksten, at der ikke kan gives Bevaringspræmie i det Tilfælde, men det kan jo ikke skade, at der kommer en yderligere Tydeliggjørelse af det Punkt, saa at det bliver utvivlsomt for Enhver, at det er Meningen. — Ændringsforslaget under Nr. 22 har jeg ikke noget at bemærke imod. Det kan vist være ganske rigtigt, at man vedtager noget Saadant, og jeg antager ogsaa, at hvad der her staar, er tilstrækkeligt til at forebygge,

hvad man ønsker at forebygge, nemlig at et og samme Dyr præmieres flere Gange. Det skal jeg imidlertid nærmere overveje, jeg tror imidlertid, at det vil være tilstrækkeligt.

Jeg kommer nu til det mærkelige Ændringsforslag under Nr. 23, som er stillet af et æret Medlem (Hauerslev) og gaar ud paa at tilføie: „for Handedes Vedkommende ogsaa til for Andre tilgjængelig Benyttelse“. Lovforslagets Bestemmelse derom lyder saaledes: „Den, der modtager en Præmie, paa-tager sig derved Forpligtelse til at lade det belønnede Dyr forblive og benytte til Tillæg i Landet i det Mindste et Aar“. Nu vil det ærede Medlem forbedre det ved at sige, at det skal være ogsaa til for Andre tilgjængelig Benyttelse. Hvad betyder det? At Handedet skal blive her i Landet og benyttes til Avl af vedkommende Ejer og, om han vil, overlades til Benyttelse af Andre. Det staar allerede i Lovforslaget. Men det ærede Medlem vil, at enhver Anden skal kunne kræve at benytte et præmieret Handed. Jeg tror ikke, at det praktisk gaar an. Den, der eier et præmieret Handed, maa simpelt hen kunne lukke Døren for det og kunne sige: Jeg vil have 100 Kr. for Benyttelsen deraf, og han maa ogsaa kunne sige, i hvilket Omfang han vil have, at det skal benyttes, thi man kan dog ikke forpligte ham til at lade sit Dyr ødelegge, fordi Andre ønske at benytte det. Vil det ærede Medlem foreslaa noget Saadant, maa han ogsaa foreslaa, at der gives et helt Reglement for en saadan Afgang til Benyttelsen af Dyret, for Betalingsvilkkaarene og for det Slags Ting, thi ellers vil Forslaget være uden praktisk Betydning, men jeg synes, at det vilde være et temmelig stærkt Indgreb i den personlige Ret, at en Mand, fordi han modtager Præmie af Staten, skal være forpligtet til at lade Alle og Enhver uden videre benytte sit Handed. Jeg tror derfor, at Forslaget maa siges at være meget uheldigt, og jeg maa i alt Fald meget forraade det. — Ændringsforslaget under Nr. 24 er bortfaldet. Ændringsforslaget under Nr. 25 følger jo af den tidligere Afstemning. — Jeg kommer nu til Ændringsforslaget under Nr. 26, om hvilket det, uden at jeg egentlig var op-

Rettelser.

Sp. 703, L. 20 og 23 f. o. „Tyre“, læs: „Hingst“.
— 728, L. 30 f. o. „Lovforslagets Mening at“, læs: „Udvalgets Mening, da“.