

Nr. 16 er stillet af et enkelt Medlem, den ærede Ordfører (Breinholt), og gaar i Virkeligheden ud paa at føre Balgmaaden tilbage til det, der staar i den nugældende Lov. Jeg kan i og for sig ikke have Noget imod, at man gjør det, hvis man finder, at det er at foretrække for Regeringsforslaget; men paa den anden Side vil det ses, at Regeringsforslaget er gaaet en noget anden Vej, og jeg tror, at der kan siges en Del til Fordel for den Vej, Regeringsforslaget er gaaet. — Overfor det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Caspersen) skal jeg gjøre opmærksom paa, at det ærede Medlem jo hævdede, at det kommer an paa, at Landboforeningerne indstille, hvilket Regeringen jo ogsaa har foreslaaet; men saa foretrækker det ærede Medlem det Forslag, der under Nr. 17 er stillet af et enkelt Medlem af Udvalget (Hauerslev). Hvad er nu Forskjellen paa disse to Forslag? I begge Tilfælde indstille eller designere Landboforeningerne Mænd til Dommere og til Suppleanter; det er Fællesskabet mellem Regeringsforslaget og det ærede Medlems Ændringsforslag. Forskjellen er den, at efter Regeringsforslaget er det Amtsraadet, der vælger imellem disse Mænd og altsaa er bundet til at vælge imellem de Indstillede, men at efter det ærede Medlems Ændringsforslag er det Lodtrækning, der gjør Udvalget imellem disse Mænd. Dette Sidste forekommer mig unægtelig at være mindre heldigt. Det kunne vi jo være enige om, at Landboforeningerne blive ikke uden Indflydelse paa Valget hverken efter Regeringsforslaget eller efter det ærede Medlems Forslag. De have i begge Tilfælde, forekommer det mig, lige stor Indflydelse, men i Regeringsforslaget har man sat En til at vælge imellem de Indstillede, og det af den simple Grund, at de Indstillede kunne ikke alle blive Dommere, hvilket det ærede Medlem ogsaa erkjender, medens han foretrækker, at Valget skal afgjøres ved Lodtrækning. Det ærede Medlem siger, at naar Amtsraadet vælger, kan det være, at kun 1 af de 9 Landboforeninger bliver repræsenteret, og de andre 8 ikke. Men er det sandsynligt, at Amtsraadet vil gaa denne Vej? Altsaa det Samme kan jo desuden indtræde ved Lodtrækning; jeg ser i det Mindste ikke rettere. Jeg maa ogsaa lægge nogen Vægt paa, at Bestemmelsen i Lovforslaget er vedtaget af samtlige Fællesforeninger, og jeg maa altsaa antage, at de have fundet, at den giver Landboforeningerne en passende Indflydelse, og at det er mere rimeligt at lade Amtsraadet vælge end at lade Valget afgjøre ved Lodtrækning. Min Hovedind-

vending mod Lodtrækning er forøvrigt den, at derved vil temmelig sandsynlig al Kontinuitet blive afbrudt, idet man rimeligvis hvert Aar vil faae nye Medlemmer, medens jeg antager, at naar Amtsraadet vælger imellem de Indstillede, ville Dommerne vedblive at være nogenlunde de samme, saa længe de ønske at være med, og saa længe de gjøre Fyldest, ligesom jeg ogsaa antager, at Landboforeningerne ville omtrent indstille de Samme. Det er en Sag af meget stor Betydning, hvad de to ærede Medlemmer, der tale for Ændringsforslaget, meget godt vide, at man bliver i Stand til at have de samme Dommere i en Række, og at man ikke skal tvinges til ved Hingstestuer hvert Aar at skifte Dommere paa Formanden nær. Lodtrækning vil sandsynlig føre til, at man idelig kommer til at skifte. Det tør jeg nok sige er en reel Indvending imod Lodtrækning og en Indvending, som har ikke ringe Vægt. Det er min Hovedgrund til at være imod Ændringsforslaget. I Virkeligheden er, som sagt, Forskjellen ikke stor, thi i begge Tilfælde er det Landboforeningerne, der indstille, og Ingen kan vælges, som ikke er indstillet; men det er en Mangel ved Lodtrækningen, at man derved i saa høj Grad vil være udsat for hvert Aar at faae nye Dommere, og det er det Fordærveligste, man kan tænke sig. Netop med Hensyn til ældre Hingste og Tyre er det af den største Betydning, at Dommerne kunne følge med. Og hvad vil den naturlige Følge blive af, at man skifter Dommere hvert Aar? Det vil blive den, at den af Regeringen udnævnte Dyrsuekommissær vil faae Hovedindflydelsen. Naar der hvert Aar skal møde nye Mænd med ham, bliver han den Æneste, der kan repræsentere Kontinuiteten. Derfor anser jeg det for uheldigt at vedtage dette Ændringsforslag, og jeg tror i alt Fald, at den Afgjørelse, Regeringsforslaget opstiller, er langt heldigere.

Maaske maa jeg med det Samme for mit Vedkommende besvare den Forespørgsel, som den ærede 2den Landthingsmand for 6te Kreds (Caspersen) fremsatte, skjøndt det egentlig ikke vedrører denne Paragraf. Det ærede Medlem spurgte, om Fjertræ og Biavl falde ind under „andre Foranstaltninger“ i § 1 Nr. 4. Det kan gjerne være, at det er noget tvivlsomt, og jeg skal kun sige, hvorledes jeg har set derpaa. Det er min Mening, at det ikke har været tilstigtet, at de skulde falde ind under § 1 Nr. 4. Jeg tør ikke paastaa, at man ikke vil kunne fortolke denne saaledes, at det vil være muligt at faae dem ind der under, men efter min Mening har det ikke været tilstigtet, at