

meget ærede 5te Medlem af 7de Kredts (Steel) Ordet, og her befinder jeg mig ganske i samme Tilfælde kort at kunne henholde mig til det Svar, som den ærede Indenrigsminister gav paa den Henstilling, der fremkom fra det ærede Medlem. — Jeg skal hermed slutte med en Unbefaling af de til dette Affnit foreliggende Vædringsforslag, der ere stillede dels af hele Udvalget, dels paa et enkelt Punkt af dels overveiende Flertal.

Schefted: Jeg skal først tillade mig nogle korte Bemærkninger om Vædringsforslaget Nr. 5, som er stillet af Udvalgets Flertal. De Bemærkninger, som den ærede Ordfører har gjort derom i Dag, ere jo i Realiteten adresserede saa stærkt til den ærede Indenrigsminister, at jeg antager, at Svaret vil komme fra den Kant. Jeg skal derfor indskrænke mig til at udtale, at jeg anser den Regel, som man her vil forandre, for god, og jeg vilde derfor meget beklage, om det høie Thing vilde gaa ind paa Vædringsforslaget. Jeg tror ogsaa, at den Regel har været prøvet rundt omkring i Landet, og adskillige Landbosforeninger, som jeg har havt med at gjøre, og mange Landmænd, som jeg har talt med derom, have været tilfredse med den Indskrænkning, som nu eksisterer med Hensyn til Præmieringen af Handyr. Det forekommer mig i det Hele, at naar man vil gjøre Forandring i Noget, som bestaar, og som er prøvet, saa maa man komme med positive, vægtige Argumenter for at gjøre en saadan Forandring. Det synes imidlertid, at den ærede Ordfører gik den modsatte Vej, idet han forlangte Bevis for, at man skulde blive staaende ved det Bestaaende, og kaldte Systemet af 1852 for det prøvede, som vi have havt i længere Tid. Han vendte saaledes Bevisførelsen om, og i Stedet for, at han skulde bevise, at det forrige ikke var godt, forlangte han, at vi skulde bevise, at det var godt. — De Argumenter, som fremkom, synes jeg har grumme liden Vægt. Det ene er et rent formelt Spørgsmaal, idet det blev bemærket, at Loven vilde komme til at tage sig bedre ud, naar der kom til at staa: „Dette, Bvæg“, og det andet er, saa vidt jeg kan se, kun en Forklaring af, hvad Vædringsforslaget indeholder. Der er ikke udtalt noget Motiv, idet der blot staaar, at man vil give Landbosforeningerne en større Frihed, medens det ikke er sagt, hvorfor man ønskede at give dem denne større Frihed. Det forekommer mig, som sagt, at man maa forlange bestemte positive Beviser for, at det, man vil forandre, ikke duer, og saalænge disse Argumenter ikke ere fremkomne — og de ere

hverken fremkomne i Gaar eller i Dag, (Ordføreren [Breinholt]: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning!) — saa vil jeg stemme imod dette Forslag og opfordre Thinget til at gjøre det Samme.

Jeg har dernæst en lille Bemærkning at gjøre i Anledning af en Ytring som kaldt fra det ærede 2det Medlem fra 6te Kredts (Casperfen). Han sagde at de lokale Dyrskuer egentlig ikke var til megen Nytte, idet Præmieringen tidt bliver foretagen paa en Maade, som ikke er heldig, derved at Tyre, som ikke vare præmieverdige, ere blevne præmierede. Det er ganske vist, at det sker, men det, at en Institution misbruges, er ikke en Grund til at sige, at den ikke duer. Det ligger i, at Dyrskuerne ikke ledes paa en saadan Maade, at de kunne gjøre Nytte; men for Resten ere Alle enige om, at Dyrskuerne i mange Henseender have været til Nytte, og man maa haabe, at de ogsaa ville kunne være det for Fremtiden. Den Kontrol, som føres med Præmiendelingen ved Dyrskuet, viser sig ganske vist ikke altid at være virksom nok. Jeg vil derfor henstille, om det ikke kunde lade sig gjøre, for at faae Kontrollen mere fyldestgjørende, at faae ensartede Regler for Bedømmelserne ved de lokale Dyrskuer, i det Mindste for hver Provinds, eller hvis man anser dette for at være for vidtgaaende, om man saa da i alt Fald ikke kunde forlange, at de Regler som Landbosforeninger, der sit Tilskud af Staten, vedtog for Præmieringen, skulde approberes af Indenrigsministeren. — Medens jeg er ved denne Paragraf vil jeg endnu gjøre den Bemærkning, at Ordet „Præmiendeling“, som staaar i 7de Stykke i § 1 vist er mindre korrekt, idet man vist nok der burde bruge Udtrykket: „Bedømmelse“, og det Samme synes at være Tilfælde med 1ste Linie i 9de Stykke. Jeg skal henstille dette til det ærede Udvalg.

Formanden: Den ærede Ordfører har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Breinholt): Det ærede Medlem der nu satte sig, bemærkede gjen-tagende, at jeg i mine Udtalelser havde villet lægge Bevisbyrden over paa Modparten med Hensyn til Spørgsmaalet om at forlade det nu bestaaende Præmieringsystem af Tyre og Singite, og kom atter tilbage til, at jeg var blevet ethvertsomhelst positivt Bevis skyldig for, at det Bestaaende ikke var godt. Enten maa jeg have udtalt mig ganske ualmindelig utheldig, eller ogsaa maa det meget ærede Medlem have hørt meget daarlige efter. Jeg var nemlig endogsaa bange for, at jeg havde