

dre Statter, der vare for, eller maaske med dem alle tilsammen; ja jeg tror, at selve Principet kunne vi lade være og blot holde os til den foreliggende Lov og undersøge, om den er heldig eller ikke, om den kan trænge til Modifikation eller ikke.

**Finantsministeren (Estrup):** Jeg maa være bleven misforstaaet af det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Ovesen). Det har ingenlunde været min Mening, ved hvad jeg bemærkede om Arbeafgiften, at ville anbefale ogsaa den til Sløfning. Det var langt fra min Mening. Jeg drog den kun frem som et af de mange Exempler paa, hvor lidt praktisk det er at anvende den Maalestof at en Stats Størrelse skal være til Skatteevnen, idet saa at sige ingen Stat vil kunne bestaa, naar man anlægger den Maalestof, og er det Tilfældet, er der ikke nogen Grund til at ophæve denne enkelte Stat, naar man kun kan gjøre det gjældende mod den, at den ikke passer efter Skatteevnen. Det glædede mig forøvrigt at høre det ærede Medlem fra Vendsyssel (Madsen) udtale sig saa stærkt mod Ophobning af Midler i Statskassen, idet jeg antager, at det ærede Medlem saaledes ikke, i alt Fald ikke af denne Grund, skal have Noget at indvende mod de Finantslovsforslag, som ere fremsatte af mig i de to sidste Aar; thi de vise et ikke ubetydeligt Dvbrug af tidligere opnaaede Midler, og det maa jo være tiltalende for det ærede Medlem.

**Madsen:** Det var overfor det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Schlegel), jeg gjerne vilde sige et Par Ord i Anledning af en Bemærkning, som, saavidt jeg hørte, lod paa, at vi for nogle Dage siden her havde anbefalet et socialistisk eller kommunistisk Lovforslag, medens vi i Dag anbefalede et Lovforslag, der særlig angik Kapitalen. Saaledes har jeg opfattet det ærede Medlems Ord. Jeg forstaa ikke, hvad det er for kommunistiske Lovforslag, vi fra vor Side for nogle Dage siden have anbefalet. Hvis dermed sigtes til Arbejderlovene, saa kan jeg slet ikke forstaa Meningen dermed. Skulde der overhovedet kunne være Tale om socialistiske eller kommunistiske Betragtninger og at oversøre eller anvende den Slags Begreber paa noget af de foreliggende Lovforslag, saa mener jeg, at det gjælder særlig det Lovforslag, vi behandle i Dag; thi er der Noget i disse forskjellige Lovforslag, der nærmest kan stemples som socialistisk eller kommunistisk, saa er det netop den Stat, vi behandle i dette Lovforslag. Jeg mener, at det er et Indgreb i Eiendomsret-

ten i mange Tilfælde at tage den fattige Mands eneste og sidste Skærv.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges enstemmig med 51 Stemmer.

**Schlegel:** Jeg tillader mig i Henhold til de Bemærkninger, jeg er fremkommen med under Sagens Behandling at foreslaa, at der nedsættes et Udvalg. Det er jo umuligt for Landstinget at vedtage dette Lovforslag i den Form, hvori det her foreligger, det trænger til en omhyggelig Undersøgelse, og det er efter min Opfattelse frem for Alt aldeles nødvendigt, at man undersøger dette Lovforslag i Forbindelse med de Lovforslag, som Regeringen har forelagt i det andet Thing om andre Skattnedsættelser, for at vi kunne tage under Overveielse, hvilke af disse Forslag, vi kunne tage imod, og hvilke Nedsættelser, vi kunne gaa ind paa. Jeg foreslaar, at der nedsættes et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Da Ingen udtalte sig mod dette Forslag eller stillede noget andet, gik man til Afstemning, hvorved

ovennævnte Forslag af Schlegel vedtoges enstemmig med 55 Stemmer.

**Formanden:** Valget af Medlemmer til dette Udvalg kommer paa Dagsordenen for næste Møde.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Erstatning for uforskyldt Varetægtsfængsel.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 356 ff.; Udvalgets Betænkning i Tilleg B. Sp. 93).

Udenfor Betænkningen var intet Endringsforslag stillet.

De stillede Endringsforslag, Lovforslagets Paragrafer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sættes under Forhandling under Et.